

В чём виноват Ленин-3

Работа над ошибками, которые были неизбежны, но которые могли бы быть исправлены в будущем

I. Некоторое отступление от марксизма для прояснения в нём умолчаний

Из теории суперсистем Достаточно общей теории управления известно, что, до появления соборного разума (интеллекта) в среде функционально однородных, обладающих памятью элементов, способных принимать-передавать друг-другу информацию, а так же руководствующихся в своём поведении двух-уровневым информационным обеспечением, управлением суперсистемой и её регионами осуществляют сопряженные разумы (интеллекты), возникающие как статистические отклонения элементной базы. Эти сопряжённые разумы (интеллекты) данной суперсистемы, могут получать управленчески значимую информацию (знания об управлении) из двух источников: *либо* из статистически накопленного опыта взаимодействия с окружающей средой и другими элементами суперсистемы (суперсистемами), передающегося из поколения в поколение в виде культуры (передаваемой из поколения в поколения (людьми) материальными, письменными памятниками, в памяти элементов и биополевой памяти), *либо* от иерархически более высокой системы (суперсистемы) (интеллекта): ПЭПО (эгрегора разных классов), вплоть до ИНВОУ.

Возникающие таким образом разумы-интеллекты в своей основе (базовой части) обеспечения поведения – разработки управленческих решений (прогнозтики) и алгоритмов (описания порядка обработки информации, выполнения) их исполнения имеют кроме генетически обусловленных модулей информационного обеспечения ещё и привнесённый с уровня ИНВОУ наиболее важный компонент-платформу, на которой происходит «сборка» всего блока информационного обеспечения (нравственность+разум-интеллект +<психика>дух) поведения у носителя (носителей), называемой в русской культурной традиции *Душой*.

Каждый из этих сопряжённых разумов-интеллектов в меру своей Со-Весть-ливости, нравственности (добронравия, злонравия) или безнравственности (отсутствия меры и мер и самого понимания об существовании какой-либо нравственности вообще, в виду отсутствия различения от Вседержителя¹) становится-является управителем своего региона

¹ Коран. «Различение – Форкан. С25:1 (1). Благословен Тот, Который ниспослал различение Своему (рабу) посланнику, чтобы он стал для миров распространителем (проповедником), - 2 (2). у Которого Власть над небесами и землёй, и не

(а далее и объединения их – блока), которому могут быть переданы в поддержку информационные и материальные ресурсы: как различение-понимание о замысле(ах) (концепции(ях)) управления, так и информация о возможности создания и развития замысла в целом с объемлющего для данной суперсистемы иерархически более высокого, вплоть до Наивысшего, уровней управления, так и материальные ресурсы, либо возможности управления-распоряжения <на обладание, отличающееся от тривиально понимаемой собственности в смысле бес-предельного господства в римском праве²> ими. Происходит это в форме только образов, либо понятийно (совместно с первыми) не так важно для результата.

Это, в свою очередь, повышает мощь и разнообразность управленческих сигналов как в отношении подвластного сопряжённому разуму-интеллекту региону, так и в отношении соседних ему регионов, аналогичных по алгоритмике воз-производства элементов (с развитием возможности объединения их в блок). Если один из интеллектов в развитии в разум, в силу каких-либо причин, в первую очередь нравственного порядка, прекращает данное развитие и начинает движение в сторону доминирования-господства, то возможны следующие варианты:

Первый. Возникает процесс поглощения части регионов в объемлющей суперсистеме (с образованием первичных конгломератов с подавлением и даже уничтожением конкурирующих интеллектов – ранние примеры в основном канули в лету, а более поздними примерами служат так называемая «мгновенная» примерная «империя» Александра Македонского, и далее уже долго шедшая к своему величию Британская «империя»³) в пользу информационно и ресурсно более сильного региона (и его интеллекта) – так в

брал Он Себе ребёнка, и не было у Него сотоварища во Власти. Он создал всякую вещь и измерил её мерой.» Пер. (смыслов) И.Ю. Крачковского (с нашими поправками-разъяснениями), поскольку Вседержителю рабов иметь нет никакой необходимости, что и следует прямо из этого текста о различении и смысле его.

² <https://law.wikireading.ru/3212> 48. Понятие и содержание права собственности. Виды собственности. Собственность в римском праве — правовое *господство* лица над вещью. Элементы права собственности: — *dominium* — право на законное правомерное *господство* лица над телесным объектом; — *proprieta* — право, принадлежащее собственнику, право на принадлежность вещи данному, а не другому лицу. Этому соответствует более поздняя, взятая из «Кодекса Наполеона» «триада прав собственника»: право пользования, извлечение из предмета полезных свойств; право владения – фактическое обладание вещью – буквально «нахождение под рукой», в пределах осязания; право распоряжения – *самое главное право собственности* – право собственника определять судьбу вещи, *вплоть до полного уничтожения*.

На многие ресурсы планеты (полезные ископаемые, «человеческие ресурсы», животный мир, атмосфера, океан), кажущиеся «дармовыми», на которые у двуногих прямоходящих есть друг для друга какие-то бумажки на «полные права». Упова на это, двуногие могут легко пересечь «границы Попущения» и оказаться в области «мистики самоуничтожения» - утилизации биоматериала обратно в Мироздание, «для производства более удачной модели», о чём догадываются только ушлые ребята типа Гейтса и Тёрнера (средний круг НПП), а толпары...

Отсюда любая ссылка какого-либо нынешнего элитарного толпара в погонах юриста на «римское право» – полное признание собственной безнравственности и безнравственности всех законов, развитых на основе такого «права» - права рабовладельцев на рабов, их труд, их будущее и по сути претензия на сохранение этого положения в будущем всего человечества.

³ Ниже мы поясним, почему в данных предложениях слово империя в кавычках.

истории нынешних цивилизаций складывались классовые сообщества толпо-«элитарного» типа на Планете, с разными по длительности периодами жизни и темпами смены очередности наступления его фаз, согласно тем особенностям, которые вытекали из особенностей географическо-климатического расположения, психо-физиологии и развития культуры (в широком смысле этого понятия) каждой региональной цивилизации – суперсистемы, а так же её представлений о таком предмете как душа человека (человекообразного) и её связи с Творцом-Вседержителем.

Второй. В зависимости от меры применения и соотношения при применении различных приоритетов средств управления (информационных и материальных) и исторически возникшей и развивающейся при этом нравственности (соотношения добронравственности, злонравия и безнравственности) в человекообразиях данные процессы при конкуренции могли различными способами тормозиться, либо прекращаться вообще вплоть до уничтожения внутри образующегося конгломерата или извне его, включая био-воздействия от суперсистемы Планеты⁴ (попытка ранней глобализации через Иудею-Израиль, не смотря на внешнюю помощь со стороны амоновского по сути ученика Александра⁵, была купирована, а затем и прервана на длительный срок уничтожением великого Рима и опять же его «империи». Жестко были прерваны: история хода деградации «империи Романовых», а также античеловечный ход «империи А. Гитлера»). Имеется информация и о вмешательствах, минимум с над-планетарного уровня, уже в периоды времени пред возникновением и после возникновения зафиксированных современными публичными историей и археологией в сообществах людей письменностей.

Первый и второй варианты развития процессов в видимой истории человекообразия на всех континентах, во всех расах и сообществах превалировали в частности и вообще.⁶

⁴ Коран. «Различение – Форкан. С25:46 (44). Или ты думаешь, что большинство слышит или понимает? Они ведь только – как скоты и даже больше сбились с пути. ... С2:252 (251). ... И если бы не удерживание Аллахом людей друг от друга, то пришла бы в расстройство земля, но Аллах – обладатель благодати для миров.» Пер. (смыслов) И.Ю. Крачковского.

⁵ Александр (Филлипыч – по русски) с историческим прозвищем Македонский (https://ru.wikipedia.org/wiki/Александр_Македонский) - царь Македонии *Александр III Великий*, его многоизвестные походы и похождения, включая с упомянутыми и неупомянутыми историей гетерами, лишь только маленькая частность в более широком, глубоком и низкочастном объемлющем процессе противостояния концептуальных центров на «перекрестке» от современных нам Греции до Индии (и Средней Азии) от Египта до Армянского нагорья и побережья Черного моря на протяжении минимум 4-5 тысяч лет...

⁶ В Коране утверждается: «Трапеза». С5:36 Приходили к ним Наши посланники с ясными знаменами. Потом многие из них после этого на земле излишествовали; «Преграды». С7:92 (94). Мы не посылали в селение никакого посланника (пророка) без того, чтобы не поразить обитателей его бедствием и несчастьем, - может быть, они смирятся. 93 (95). Потом Мы заменяли (им) зло благом, так что они успокаивались и говорили: «Постигали и отцов наших беда и несчастье» Мы схватывали их внезапно, так что они и не знали! Пер. (смыслов) И.Ю. Крачковского (с нашими поправками).

Третий. Кому-то ещё внутри «не развитого или опущенного региона» давалось как информационное обеспечение возможности для появления регионального блока, способствующего тенденции развития человекообразия в человечность, так и материальные ресурсы⁷ при появлении движения в данном направлении.

Первая формация пока ещё полудикарского общества, в традициях научной части культуры более-менее современного нам общества в 19 веке по современному летоисчислению стала именоваться родо-общинной общественно-экономической формацией⁸. Однако, само по себе роста количества годных к потреблению продуктов, вытекавшее из накопления опыта получения и добывания этих ресурсов⁹ не могло создать ни отношений собственности, ни породить товарно-денежных отношений. Для этого надо

У нашего читателя может возникнуть мнение, что Коран (на который мы уже сослались выше три раза) и Ленин «не вязутся» в одном тексте. И действительно: Ленин публично оглашал войну всякой религии. Но у настоящего ислама (коранического) есть одна тонкость - он ближе всех стоит по смыслу своих сур и аятов к Богу Истинному, говорит о Нем то, Кем-Чем Он является на яву. Коран – это самое мощное оружие религиозно-идеологического уровня против шатии всемирного кагала, а вот марксизм оказался против них слаб, если исторически проиграл троцкизму. Как проигрывает любая эзотерика любой эзотерике, потому что умолчания последней всегда мощнее оглашения первой. А марксизм – это советская (эзотерическая) часть иудаизма, троцкизм же – оглашенная часть (эзотерическая часть религиозного иудаизма). Коран как раз и наставник на истину в своей основе и совпадает с учением марксизма о равенстве всех (пред Богом именно в первую очередь...), но только в этом... Проблема Ленина и всех благонамеренных большевиков в том, что они путали Бога Истинного с церковной иконой, и до них просто не доходило, что церковь и синагога это тот же атеизм, но только идеалистический, который ничем не лучше материалистического – марксизма. Традиционный ислам, который не читает Коран правильно, а живет на суннах – наваждениях имамов – ничем не лучше церкви, хотя деньги в казну не собирает... Неблагонамеренные же «большевики», таковыми их - большевиками, то есть без кавычек навязывают нам понимать уж точно не менее последних 30-40 лет, в декларациях своих разнообразных форм атеизма и другими действиями, особо напирая на алкоголизацию, пытались вытасщить общество и государственность СССР на неразрешимый конфликт с иудейским «господом» и подчинёнными ему «господой» и «господами» поменее, а также заблокировать чрез неё обратную связь людей и «простонародья» особо с Всевышним.

⁷ Коран. «Семейство Имрана. С3:25 (26). Скажи: «О Боже, царь царств(а)! Ты даруешь власть, кому пожелаешь, и отнимешь власть, от кого пожелаешь, и возвеличиваешь, кого желаешь, и унижаешь, кого желаешь. В Твоей руке – благо; Ты ведь над каждой вещью мощен!» Пер. (смыслов) И.Ю. Крачковского. Это интерпретация для общества, находящегося на стадии чуть выше родо-племенного строя и бронзового века. Сколько бы не объясняли нам о внешнем вмешательстве в жизни «императоров царской империи» - «хозяев Земли Русской», здесь для них всё было сказано, написано, прочитано, но не услышано... не воспринята «царская информация», касающаяся их самих лично, не говоря уж о судьбе самой государственности. И здесь не надо говорить о «своей православности» и неправославности ислама, когда далеко немаленькая часть подданных исповедует Ислам – покорность Богу в вере Ему, трудится рядом с «православными» и с ними же участвует в исполнении военных замыслов «Его Царского Величества». Переводы Коран были сделаны совершенно своевременно, коль уж существовала царская личная цензура с момента ликвидации института патриаршества при «анти-христе» Петре Алексеевиче, вливания рпц в структуру царской власти, а также внутреннего идеологического и иного контроля за «православным населением» через те же регулярные промывки мозгов в церквях через проповеди «господства господа» и исповеди наивных прихожан... чем от этих прихожан отличались прошлые цари, бояре, дворяне от нынешних: того же ВВП или «бабки» и «бояр-чиновников» - дворни в церквях на «рождество христово и пасху с «после чуда ежегодного *шаббатного* снисхождения святого огня в иерусалиме, привезённого к ним», мягко говоря, непонятно разумным. Единственное, что приходит на трезвый ум – контроль за качеством и количеством... но уж больно сладки бла-гос-лов-ления вместе со сла-влениями и поцелуями, возимых и ездящих на современных дорогах подобиях ослов иноземного производства...

⁸ Нами здесь не рассматриваются дополнительно.

⁹ Об этом говорит опыт пигмеев, папуасов, эскимосов и других народов, пребывавших в условиях родо-общинного строя вплоть до XX в. Иногда некоторые ресурсы можно было просто поднять...

было подбросить дикарям универсальный предмет, обладание которым освобождало бы от каждодневного изнурительного труда, но позволяло бы иметь всё необходимое для жизни. Для закрепления этого нового порядка, кроме вышеприведённого, ещё должен был появиться *завет*, который как бы¹⁰ охранял **свыше** правообладателя этого предмета, так и сами отношения, складывающиеся вокруг обладателя-собственника. При отсутствии письменности должны были возникнуть культура сохранения этого *завета* обязанности по сохранению и люди, которые (или на которых) эти обязанности брали на себя (либо должны были нести).

Так, наделение исключительными свойствами предмета, на который могли бы обмениваться все без исключения продукты дикарей мог быть предмет, произведённый по высшим и пока недоступным для дикарских технологий предметом. Таким предметом могли стать любые предметы, которым придавались особые свойства в информационном и материальном отношении¹¹, включая к примеру металлы, произвести которые, как показывает опыт тех же папуасов-пигмеев-эскимосов без знаний хотя бы примитивных, на уровне образов-ощущений¹² основ металловедения-металлургии-кристаллофизики *было невозможно*.

Вместе с тем, металлические орудия труда в разы сокращали усилия-трудозатраты процессов добывания средств к существованию (увеличивали производительность труда – как позже напишут «классики») и древние люди естественным образом как биосистемы, стремящиеся к экономии собственной энергии, стремились к обладанию ими.

Самыми простыми в производстве оказались медные орудия, а после последовательно-небольших (логических, в смысле последовательных проб-

¹⁰ С этим как бэ не всё так просто. В прошедшую субботу 18.04.2020, после чуда возжжения огня в Иерусаиме, по Пятнице ТВ примерно между 18:00-20:00 прошел фильм о индейцах, живущих в Бразилии на границе с Венесуэлой и не поддавшихся христианизации. В нем и показан современный нам шаманизм в племени, проводимые обряды, которые помогают поддерживать существующий «общественный строй и порядок»...вусе при этом довольны, а кто не доволен, того не показали...

¹¹ <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D1%8F%D1%81%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B5> таковыми могли быть даже **Пряслица** (или **прясло**, **пряслень**) — грузики в форме диска или невысокого цилиндра со сквозным отверстием по продольной оси, применявшийся для утяжеления ручного **веретена** и крепления **пряжи** на нём. ... В России пряслица часто находят в составе денежных **кладов**. Это позволило сделать вывод о том, что они использовались в качестве **денег** (вероятнее всего, мелкой разменной монеты), особенно в так называемый **безмонетный период**^[2]. ... В Китае, согласно одной из версий, именно пряслица стали прообразом первых монет с квадратным отверстием^[2]. В современной нам инетовской литературе это даже подчёркнуто у В. Бирюка (<http://samlib.ru/w/wbirjuk/>) в «Звере лютом», без пиетета описывающем отношения между людьми разного социального положения, их обычную жизнь, достигнутый уровень технологий, положение церкви, боярств и князей в период предмонгольской власти на Руси и их отношение к «простонародью»...

¹² Такая информация свободно может «циркулировать» в племенных (меж-племенных) ПЭПО-эгрегорах... при условии, если КТО-ТО её туда сгрузит, а особо-чувствительный (сенсорный) элемент этого родового (племенного) ПЭПО «увидит сон» о том, как надо из зелёной руды, выходящей на поверхность земли в лесу, или между скал путём выплавки (ОВ-реакции при сильном нагреве), а затем -ковки получить нужный инструмент, или нож (меч). Тогда это племя «резко вырвется вперёд» и станет главным (может быть даже – *гос-подствующим*) в группе близлежащих племён...

испытаний) легирующих добавок (легкоплавкого олова и других составляющих уже находившихся в рудах) – бронзовые, которыми уже можно было не только пахать, но и успешно воевать с другими – более жадными до чужого (более злонравными по определению) племенами!

Единственным недостатком медесодержащих орудий (оружия) была потеря первоначального «завораживающего» блеска – медь, окисляясь, тускнела, напоминая на первый взгляд уже хорошо известную «древним людям» плесень. Ввиду этого медесодержащие предметы не могли быть предметом семейно-родовых реликвий, а, главное... украшения из них были по прочностным характеристикам недолговечны и со временем теряли «первоначальную красоту», либо требовали дополнительного труда, для возврата им «потребительских свойств». Имея в виду, что перво-общинный род вырастал из полигамии и матриархата, понятно, что женщины «законно» требовали от мужчин «настоящего поклонения» - «вечных украшений», с которыми они могли бы не расставаться *вечно*, то есть могли бы быть... *погребены*. Для этого, в отличие от оружия-орудий нужны были другие металлы...

Теоретически, таким металлом мог стать любой из металлов платино-иридиевой группы, которые находились в природе в самородных состояниях... и драгоценные редкие камни, или жемчуг, НО... стало серебро, чаяно-нечаянно, использовавшееся и для легирования бронз и латуней¹³, а впоследствии – золото. Объясняется это относительной лёгкостью даже не добычи, а *просто* *собирательства* самородков, выходящих, либо прямо на поверхность земли, либо, залегающих в неглубоких копиях, следы которых, при небольшом «горнободывающем» опыте можно было легко определить. К тому же температура плавления серебра была ниже, чем у меди, а золото чуть уступало в этом меди. Таким образом, наступавший «золото-серебряный век» вовсе не требовал никаких «революционных методов» в первобытной металлургии. Правда прочность этих металлов была невысока, но от них это и не требовалось... Главным критерием – была *вечность* (не окисляемость природными реагентами) украшений из этих металлов.

За украшение из таких металлов, подаренных главе матриархального рода буквально каждый¹⁴ мужчина, принадлежавший к нему по системе

¹³https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8 **Лаврийские рудники**, **Лаврионские рудники** (греч. Μεταλλεία Λαυρίου) — рудники в Греции, одно из наиболее крупных в эпоху античности месторождений серебра (серебросодержащих полиметаллических руд). ... Эксплуатация Лаврийских рудников началась, по-видимому, в конце 4-го тысячелетия до н. э.^[10] (это начало приурочивают к дему **Форик** (англ.)русск.), хотя твёрдых доказательств столь ранней добычи нет: следы её уничтожены при разработке рудников в последующие эпохи.

¹⁴ Даже очень посредственный в сексуальном отношении, чем нарушался естественный процесс продолжения рода в первую очередь у сильнейшего охотника и воина.

матриархального родства мог рассчитывать на несколько «сказочных ночей¹⁵», и, конечно же, дней «сытого отдохновения» от каждодневной трудовой повинности, становясь неизменным фаворитом этого «бабьего царства».

Такого рода «золото-серебряных дел мастера», со временем и совершили «патриархальную революцию» с тем, что бы увековечить своё привилегированное, в роде, положение. Однако, что бы стать вождём племени, надо было благорасположить к себе глав матриархальных родов (бывших сравнительно недавно таковыми – если уже «наступил»... на гениталии... *патриархат*) и для этого, конечно, должно было передаваться как *специфическая* родовая культура – навыки изготовления золото-серебряных украшений¹⁶. Таким образом, вопреки расхожим теориям первобытного общества о том, что физическая сила рождает власть (как вариант – «винтовка рождает в племени, наиболее правдоподобной выглядит *покупная-выкупная* формула восхождения мужчин во власть в роду и племени, и на этой основе возникновение патриархата, вначале в самом племени, а затем через традицию мужского наследования социальной власти распространялась сверху-вниз на

¹⁵ Наверное как у Шахерезады, у которой халиф провёл 1000 и одну ночь? Что при этом совершенно не означало появление потомства от него...

¹⁶ Древнейшими украшениями, которым считается более 100 тысяч лет, для женщин и богинь были ожерелья-бусы, а позднее и бисер, из различных материалов природного и искусственного происхождения: <https://ltraditionalist.livejournal.com/963190.html> <https://history.wikireading.ru/404370> https://vk.com/@kharkov_rodnoverie-busy-kak-odno-iz-samyh-drevnih-ukrashenii <https://juvelirum.ru/vidy-juvelirnyh-izdelij/busy/istoriya-bus/> <http://открытаяархеология.рф/finds/мозаичные-бусы> <https://www.pravda.ru/mysterious/311734-beads/> <http://booksburg.net/book.php?book=360660&page=35> https://elementy.ru/novosti_nauki/431078/V_Germanii_naydena_samaya_drevnyaya_v_mire_skulptura

Мужчины племени словенов в районе Старой Ладogi начиная с VI в. за неимением у них в те времена таких полезных ископаемых как серебра и золота, упражнялись в изготовлении изящных бус, как настоящих предметов искусства. С развитием товарно-денежных отношений с арабами, уже в VIII – IX вв. такое искусство угасает, уступая место серебряным и золотым монетам. Прежние украшения носят в то время уже жёны и дочери «бедных людей», ввиду широкого распространения серебра (в Старой Ладoge этого времени расхожей платёжной единицей был арабский серебряный дерхем) и развития товарно-денежных отношений. <https://snegir.org/post/staraya-ladoga-pervaya-stolitsa-drevnej-rusi/>

родовые отношения¹⁷, постепенно превращая мужской гарем в моногамную семью.

Однако, такая социальная власть, ввиду шаткости своего положения, ввиду ещё «свежести» недавних традиций должна была создать себе правовую основу наследования власти, как части «своего, личного» имущества и далее всё «пошло по Энгельсу» – «происхождение семьи, частной собственности и государства», но не само-собой, как это рисует «основоположник», а путём заданного со времён дикости сверх-слабым сигналом «металлообрабатывающей матриархальной цивилизации» сверх-слабого манёвра – поворота от матриархата к патриархату, прикрывающему фактический теперь уже *семейный* матриархат¹⁸.

¹⁷ Наиболее ярко эту переходную форму демонстрируют славянские и древнегерманские племена, где вождями выбирали самых умных (хитрых) соплеменников, при высокой роли в родах женского начала: «валькирии» у германцев, «рожаница» у славян. Богиня Макошь, – символом которой была на небе Венера, где здесь были религиозные охраняющие и хранящие обряды, и где были астрономические наблюдения – вопрос обычно не разбирается исследователями в предыдущие и наше времена. Как он в основном не рассматривается историками и исследователями относительно аналогов ещё со времён Шумера «первых и последующих цивилизаций в Междуречья». И те и другие были ПЭПО-эгрегориальными центрами матриархального управления в этих племенах, а вожди (князья – конязь-я) встраивались в эту систему, ублажая «старших матерей» племени драгоценностями и другими подарками, полученными ими в грабительских или оборонительных войнах. А для управления *войсками племени* выбирали действительно самых сильных и умелых воинов – *воевод*, которыми «рулили» все кому не лень от рожаниц-берегинь родов, до хитрых князей (если конечно князь был – хитрый – *вещий* – как Олег). Эта культура сохранилась и при оформлении языческого древнерусского государства. Пример – легенда о «великомудрой» княгине Ольге, разработавшей хитроумную комбинацию с воеводой Свенельдом – тупым варягом, поехавшим «встречать» обоз с данью, сопровождаемый мужем Ольги – князем Ингварем (Игорем – не менее тупым, если не более тупым варягом – сыном Рюрика, который в своё время тоже плохо кончил, так и не спасшись от разъярённых кривичей в наспех построенной им в целях управления данниками словен крепости – Нове-Городе, позднее - Новгороде)... в дорогах праздничных одеждах, чем спровоцировал бунт «старшей дружины» Игоря, перед этим три года проигрывавшей одно сражение за другим во главе с неудачником-«князем Игорем» и «сильно поиздержавшейся» на княжеском довольствии. *Ожидаемый бунт* старшей дружины заставил Игоря фактически отдать свою долю в древлянской дани «бунтарям», а самому с подростковой частью (учениками ратному делу - «младшей дружиной») вернуться к своим «лучшим друзьям» - древлянам, которых он совсем недавно уже один раз ограбил ... Увидев такой неожиданный подарок, древляне быстренько «оприходовали» дружинников-учеников, а самого Игоря подвергли мучительной «волчьей казни». Вместе с тем, древляне, «судя по раскладу», поняли, что Ингварь-неудачник опостылел амбициозной и властной Ольге, и... сделал для неё грязную работу... предложили ей нового мужа – своего князя Мала... Но как жестоко они ошиблись – в обычаях полян, на землях которых располагался Киев, ещё, по всей видимости, не укрепился даже в высших племенных органах патриархат... и посланные древлянские свадебные послы были жестоко убиты, даже не поняв: «за что?». После этой вероломной операции Ольга (для кого пример подавления непокорных, а для кого память о былом...), как настоящая амазонка-воительница внезапно появилась у стен столицы древлян – Изкороестеня и жестоко-бес-пощадно, в духе персидского царя (!) *Кира* покарала ВСЁ ПЛЕМЯ древлян, ужаснув своих киевских бояр так, что они 15 лет сидели, заткнув языки в куда-то, и лишь подраставший Святослав вселял в них надежду на какую-то «племенную демократию». Для избавления от ненавистной Ольги они были готовы отдать Святославу последнее и снарядить его в какой угодно безнадежный поход (например – войну с византийским кесарем за болгарский престол) лишь бы пораньше низложить Ольгу, которая всё это время искала опору на стороне, подбирая «нужное ей христианство» от Папы до первосвященника Византии, но... будучи малограмотной, жестоко ошиблась: её эпоха уже прошла – христианство давно «работало» в парадигме патриархата, на котором строилась вся система христианского престолонаследия, не помогло ей и принятие христианства из рук самого кесаря. Самое большое, что он мог ей предложить, очарованный её звериным темпераментом, так это... стать его венчаной женой, но, увы, это не соответствовало духу исповедуемого ею как религии *матриархату*.

¹⁸ Уже в 19 веке в Африке по сообщению Чернова К.Н. «Суданская инициатива» (<http://flibustahezeous3.onion/b/577516> - доступ через программу Тог) у вождя Уганды мать обладала очень большим влиянием в обществе, но при этом была настолько толста, что не могла ходить, поэтому её носили. Да и сейчас данная ситуация мало изменилась, перейдя в другие более «цивилизованные формы» по примеру «белых сахибов». На кабельном ТВ существует целая передача,

А вот дальше, всё не по Энгельсу: для укрепления власти единоличного правителя, недавно вышедшего из лона матриархата нужны были военные победы, внушающие страх и ужас своим же соплеменникам и большое количество драгметаллов, для устройства «гнездышка» для своей матриархальной сожительницы, и по факту – царственной жены, имеющей так же некоторую долю официальной власти. Войны такого масштаба, неизвестные родо-племенному строю породили явление *массового пленения и превращения пленных в рабов – бессловесный скот*.

Постоянная нужда в шикарных расходах для удовлетворения прихотей царственных жён, наложниц и др. любовниц (любовников), у большинства царей (бывших племенных и межплеменных вождей и их ближайших потомков¹⁹) приводила к «дефициту царского бюджета», выходом из которого могла быть продажа военнопленных в рабство. Купить рабов в таком количестве могли только владельцы «серебра и хлеба, дающие в рост» и уже приспособившиеся через ростовщичество обращать в рабство своих же соплеменников. Работорговля становится международным бизнесом, в рамках которого начинают обращаться огромные суммы денег, оторванные от реального, полезного людям товара, которые тут же даются в рост правителям с «дефицитом бюджета». Причём в залог идут и земли, и те же государственные рабы. Наступает краткосрочный «расцвет» классического рабства, который ведёт к его же исторически быстрому закату. Про затратность и низкую производительность *различного* рабского труда, лет уже 1000 не писал только ленивый. Однако, этот человеко-уничтожительный (геноцидный) и экономически расточительный политико-экономический строй поддерживался созданным ветхозаветным «законом-заветом роста», а по обратным связям наращивал массу ростовщических-хрематистических денег, порицаемых даже таким апологетом рабства как Аристотель. Рабовладельческая общественно-экономическая формация была с социально-экономической точки зрения абсолютно-нестабильной: положение правящих элит было неустойчиво – вчерашний рабовладелец мог одновременно оказаться рабом²⁰. Правящие династии были, с исторической точки зрения – династиями однодневками.

посвящённая толстякам, толстым женщинам в США, когда семья из трёх человекообразных весит более тонны: их вкусам привычкам и «борьбе» с излишним весом. При этом зачастую относящимся именно к «наиболее угнетаемым» из населения штатов – неграм и метисам, если выражаться как привыкли у нас – «тоталитарно». Представьте себе только на миг хотя бы в самом общем виде без физиологических и иных подробностей, какое количество гадости такое «семейство» выносит на свет Божий... а такие и семейства поменьше весом по всей Планете, а какое количество мусора они вообще создают, включая Океан. В штатах нет даже транспорта, чтобы увезти их в больницу при нынешней «пандемии коронавируса» (но, думается, Америка справится, она не была бы Америкой, если бы не смогла создать специальные краны и лифты – поднимают же самолёты на авианосцах, как и специальные структуры – это самые что ни есть настоящие и коренные американцы...). Возникает обычный русский вопрос: что делать? Социальные структуры сами справятся, или Выносить на Суд Планеты... И как же тогда Планете на них реагировать, как вводить «в рамки»...

¹⁹ См. Историю персидского царства и других его «современников»

Время жизни этой формации подходило к концу. В сухом остатке были три важные для дальнейшей глобализации вещи – масса денег, отчеканенных из драгметаллов, предметы роскоши, изготовленные из тех же металлов и право собственности, над которым, однако, не было ореола священства и неприкосновенности. Был и неожиданный глобализаторами отрицательный результат – исчезновение работника, способного производить больше того, что потребляет он и его семья, что было недопустимо для созданной библеизмом ростовщической системы накопления денежной массы.

Выправить вышедший за пределы допустимых отклонений последний из этого списка (по порядку повествования, но не по концептуальной значимости!) частных векторов ошибки управления была призвана следующая, уже «следующая»²¹ общественно-экономическая формация, которая должна была провозгласить божественно установленным – священным порядок устройства феодальной пирамиды и *как бы навечно* установленный сословный порядок, исключающий произвольный переход из одного сословия в другое. Такая жёсткая иерархия толпо-элитарной пирамиды должна была за тысячу лет своего неспешного существования создавать немногословного, дисциплинированного и производительного трудящегося работника, могущего содержать как своего сеньора так и семью самого работника²², где должны были воспитываться *такие же* будущие работники. Для этих целей нужна была хорошо структурированная идеологическая власть – государственная церковь, которая была упреждающе создана НГП руками «лучезарного» императора Константина за сто лет до окончательного развала Западной Римской империи, с тем, чтобы традиция 4-х поколений рабов и господ (в одном «флаконе») сделала её неотъемлемой частью будущей культуры Средневековья.

Классовая и экономическая история Средневековья хорошо описана как «основоположниками», так и их многочисленными предшественниками²³. В Российской империи и Советской России таковых историков так же был целый «столыпинский вагон», наиболее «выдающимися марксистами» из ряда оных

²⁰ Были в прошлом и достаточно прочные и длительно существовавшие государственные образования, примером чего, скажем, служит цивилизация по берегам Нила – Др. Египта... до сих пор непонятно, как при такой структуре общества были возведены такие циклопические сооружения и в таких количествах: тут что-то не так, либо структура была другой, либо возводили другие, м.б. предшественники, либо не так уж была не развита данная цивилизация в техническом и других областях культуры отношениях, что позволяла себе такого рода затраты, сравнимые ныне с затратами на вооружение государств гораздо более «продвинутых» в создании неустройства на Земле, когда она уже была устроена Аллахом. То же, что лежало в основе под ветхонаветным храмом, до сих пор изучается в тайне от народов Земли... «иудейскими учёными»...

²¹ Предыдущая, на алтарь «развития» уже положила несколько миллионов без-словесных и безымянных рабов, в целях укрепления финансового положения, созданного ВЗ-ом ростовщического спрута (ветхозаветный спрут – образ БПА (Э), управляемый НГП).

²² А при случае безропотно умереть «по воле божией».

²³ См. известную работу В.И. Ленина «Три источника, три составные части марксизма».

был «революционер-академик» (академик в будущем) М.Н. Покровский²⁴ и либеральный историк-марксист Н.А. Рожков²⁵, заложившие основы «вульгарно-материалистического» толкования русской истории «с точки зрения борьбы пролетариата» аж от володьки-хрестителя князя Любечского-Малкина. Надо ли объяснять, почему и за что их так не любил И.В. Сталин?.. За троцкизм в исторической науке... Но другой истории в учебниках не было, а главным цензором школьных учебников Советской России была бес-сменный наркомпрос

²⁴ **Миха́йл Никола́евич Покро́вский** (17 (29) августа 1868, Москва — 10 апреля 1932, Москва) — советский историк-марксист, общественный и политический деятель. Лидер советских историков в 1920-е годы^[d], «глава марксистской исторической школы в СССР»^[d]. Член РСДРП(б) с апреля 1905 года. Академик Белорусской АН (1928)^[d]. Академик АН СССР (12.01.1929)^[d]. Захоронен в Кремлёвской стене.. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B8%D0%BB_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87

Его перу принадлежат такие труды как: Покровский М.Н. Борьба классов и русская историческая литература. Лекции, читанные в Ком. Ун-те 3–7 мая 1923 г. Пг.: Прибой, 1923; Покровский М.Н. Внешняя политики России в XX веке. М.: Ком. Ун-т им. Я.М. Свердлова, 1926; Покровский М.Н. Марксизм и особенности исторического развития России. 1922–1925 гг. Л.: Прибой, 1925; Покровский М.Н. Октябрьская революция и Антанта. М.; Л.: Гос. изд-во, 1927.

²⁵ **Николай Александрович Рожков** (24 октября [5 ноября] 1868 года, Верхотурье, Пермская губерния — 2 февраля 1927 года, Москва) — русский историк и политический деятель.

Рожков Н.А. родился в дворянской семье учителя. Окончил историко-филологический факультет [Московского университета](#) (1890), участвовал в [студенческом движении](#). Учился на одном курсе с историком [М.Н. Покровским](#). В 1891—1897 гг. преподавал древние языки в Пермской гимназии. В 1898—1906 гг. был [приват-доцентом](#) Московского университета. В 1896 г. сдал магистерский (кандидатский) экзамен, а в 1899 защитил диссертацию на тему «Сельское хозяйство Московской Руси в XVI в.». Научным оппонентом на защите был его научный руководитель историк [В.О. Ключевский](#). В том же году диссертация вышла отдельной книгой и получила большую [Уваровскую премию](#). В диссертации на большом материале впервые в отечественной историографии анализировался аграрный кризис, поразивший сельское хозяйство Московской Руси во второй половине XVI в.

Работа над диссертацией во многом предопределила дальнейшую специализацию Рожкова как историка: экономическая, в особенности аграрная, история, — а также его политические воззрения. Впоследствии Рожков писал, что в процессе подготовки диссертации стал «фактическим [марксистом](#)», поскольку убедился, что «экономика дает ключ к пониманию политики».

В начале XX в. Рожков — уже автор ряда научных работ и учебников и известный историк. Его статьи публикуются в различных журналах («Жизнь», «Образование», «Мир Божий», «Вестник воспитания») и научных сборниках.

В этот же период началось его участие в работе РСДРП. Совместно с [А.А. Богдановым](#) и [А.В. Луначарским](#) редактировал социал-демократический журнал «Правда». В 1905 г. стал членом РСДРП, примкнув к большевикам. Входил в редакцию газеты «Борьба», издававшейся [литературно-лекторской группой Московского комитета РСДРП](#)^[1]. В 1905-06 гг. являлся членом Московского, а в 1906-07 гг. — Петербургского комитета большевиков, сотрудник ряда большевистских изданий.

Однако уже в апреле 1906 г. на [IV съезде РСДРП](#) в своих взглядах разошелся с [Лениным](#). Последний выдвинул новую аграрную программу РСДРП, предусматривавшую национализацию всех земель после победы революции. Рожков же являлся автором другой большевистской программы («аграрной программы социал-демократии в буржуазной революции»), предусматривавшей безвозмездную передачу т.н. отрезков и вообще всех арендованных крестьянами у помещиков и у государства земель крестьянским общинам. Эта программа была преемственна к прежней программе РСДРП, принятой на II съезде в 1903 г.^[2] Но большинством голосов большевистских депутатов была принята программа Ленина.

С 1906 г., после поражения декабрьского (1905 г.) вооруженного восстания в Москве, находился на нелегальном положении. Делегат [V съезда РСДРП](#) (1907 г.), на котором был избран в ЦК партии; в 1907—1908 гг. входил в Русское бюро ЦК РСДРП. В апреле 1908 г. был арестован, в 1910 г. сослан в Восточную Сибирь, где пробыл до февраля 1917 г.

В ссылке сошелся с группой меньшевиков ([И.Г. Церетели](#), [В.С. Войтинский](#), С.Л. Вайнштейн, [Ф.И. Дан](#) и др.) и активно участвовал в совместной работе по выпуску различных журналов («Сибирское обозрение», «Сибирский журнал» и др.). Политические взгляды этой группы отличались от взглядов других социал-демократов. Так, по вопросу войны и мира они осуждали как разные формы «оборончества», которые представляли [Г.В. Плеханов](#) и [А.Н. Потресов](#), так и ленинскую формулу «пораженчества». Группа Церетели выступала за мир без аннексий и контрибуций и, вместе с тем указывала на необходимость участия социал-демократов в обороне страны, если война перерастет в борьбу за «самосохранение нации»^[3].

[Борис Николаевский](#), подружившийся с Рожковым в ссылке, впоследствии отмечал о том, как там проходила быстрая эволюция его мировоззрения: «Рожков-историк не мог не подметить огромной важности совершающегося в стране „процесса зарождения культурного капитализма“. Мысль о последнем стала центральной во всех его настроениях,

– Н.К. Крупская²⁶ – одна из видных деятелей «оппозиции против Сталина и социализма» в ВКП(б) – союза скрытых и явных троцкистов времён «поворота на индустриализацию».

Положение было почти безвыходное – «советская» историческая наука под крылом «жены Ленина» перекопировала средневековую историю Европы и историю эпохи Просвещения, а так же и «капитализма» в историю Русской цивилизации... Тех из учёных²⁷, которые пытались робко возражать, «по спискам» Учредительного собрания отправляли «с билетом в один конец» в

конечно, очень далеко уходящих от правоверного ленинизма... Ленин выступил против него со всей присущей ему резкостью».

Самооценка Н.А. Рожкова на протяжении его творческого пути претерпевала явную эволюцию: в начале XX века он характеризовал свою научную позицию как «критический позитивизм» (видимо близко к [эмпириокритицизму](#)) или «позитивно-критическое мирозерцание», но уже в 1911 году определенно называл себя марксистом^[4].

Февральская революция 1917 г. застала Рожкова в Новониколаевске (ныне Новосибирск), где он стал товарищем председателя революционного комитета. В марте приехал в Москву, участвовал в создании группы социал-демократов — «объединенцев», одна из целей которых состояла в объединении левых течений и создания широкого революционного фронта. 27 апреля в газете «Пролетарий» в статье «Ответ т. [И.И. Степанову](#)» (на статью последнего в газете «Социал-демократ», № 30) Рожков призывал к объединению большевиков и меньшевиков.

Выступал с критикой большевиков, не поддерживавших идею объединения. 8 апреля опубликовал «Открытое письмо к Московской конференции большевиков», в котором писал, что «...захватная тактика большевиков... по своим объективным последствиям контрреволюционна теперь, при Временном правительстве, торжественно взявшем на себя обязательства, являющиеся залогом продолжения революции в интересах демократии» («Вперёд», 1917, 8 апреля).

Один из основателей Лиги аграрных реформ. 14 апреля в Московском областном бюро Советов РСД сделал доклад об аграрной реформе, в котором предлагал всю землю, за исключением частновладельческой (от 50 до 120 десятин), передать в распоряжение государства. 23 июня в докладе по аграрному вопросу на 2-м Всероссийском съезде Лиги аграрных реформ выступил с идеей национализации крупных и средних землевладений.

17 мая стал товарищем министра почт и телеграфа (министром был И.Г. Церетели). Летом 1917 г. предлагал меньшевикам и эсерам сформировать «чистосоциалистическое» правительство, без кадетов, для которого даже подготовил программу реформ. Спустя несколько лет писал в своем историческом труде, что Временное правительство «бездействовало», а кадеты «занимались неделанием, саботированием программы правительства»^[5]. Когда в августе А.Ф. Керенский составил новое коалиционное правительство, Рожков подал в отставку, принятую 1 августа Временным правительством.

Октябрьскую революцию Рожков не поддержал, оценив её как преждевременный антидемократический переворот:

...мы видим... главную причину, влиявшую на ход революции: это некультурность, малосознательность, стихийность масс. Эта причина... не вина масс. Она их беда, несчастье России... Такой урок теперь дан большевистской диктатурой: она учит, как не следует делать социалистическую революцию — ^[6]

В то же время на чрезвычайном съезде меньшевиков (30 ноября — 7 декабря) вместе с лидерами партии Ю.О. Мартовым и Ф.И. Даном выступил против вооруженной борьбы с большевиками.

В течение 1917—1918 гг. много раз выступал с лекциями на политические и экономические темы, выпустил ряд брошюр. Написал ряд статей в газете «Новая жизнь»: 9 января 1918 г. вышла его статья «Довольно безумия», критиковавшая большевиков за разгон Учредительного Собрания; 20 января вышла статья «Советы», оценивавшая Советы как объединяющую силу раздробленных социалистических партий; 9 апреля 1918 г. вышла статья «Плоды продовольственной диктатуры», критиковавшая продовольственную политику Советской власти.

11 января 1919 г. Рожков написал письмо Ленину, в котором призвал отказаться от политики военного коммунизма, ведущей страну к «страшной катастрофе», и ввести рыночные отношения, новую экономическую политику с «социалистической целью»^[7]. Не удовлетворившись ответом Ленина, 4 февраля написал ему второе письмо с похожим содержанием. Фактически ещё ранее, в ряде статей 1918 года, а также статей, написанных в течение 1919—1920 гг., Рожков развивал и пропагандировал идеи НЭПа.

В марте 1921 г. был арестован. На допросе заявил, что уверен в гибели Советской власти, но вести борьбу с ней не будет. Был помещен в Петропавловскую крепость, но вскоре выпущен. Вновь арестован в 1922 году по списку членов Объединенного совета профессоров Петрограда. Политбюро ЦК РКП(б) от 26 октября и 7 декабря 1922 года принимало специальные постановления в отношении Рожкова. 26 октября оно постановило выслать ученого за границу. Однако, учитывая его заявление о выходе из партии меньшевиков и его согласие сотрудничать с советской властью, это решение отменили. Ленин предложил заменить высылку за границу ссылкой в Псков с условием держать его под строгим надзором^[8].

В Пскове Рожков преподавал в местном педагогическом институте. По возвращении в Москву летом 1924 г. читал лекции в Академии коммунистического воспитания, в Институте Красной профессуры, в 1-м МГУ, в других вузах. В 1926 г. Рожков был назначен директором Государственного исторического музея.

В последние годы жизни ученый работал над своим наиболее крупным трудом — двенадцатитомной «Русской историей в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики)» (т. 1-12, 1918—1926), который завершил незадолго до своей смерти 2 февраля 1927 г. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B6%D0%BA%D0%BE%D0%B2_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87

лагеря, в лапы к комиссарам с нерусскими фамилиями. Нынешние «историки» придумали «от противного» – взяли «безклассовую историю» России «от РПЦ»... симбиоз получился «аррыг-и(а)нальный»...

II. «Классы» и их «борьба» в Расе-Руси-России

Несмотря на послереволюционный угар, ещё до начала ВОВ стали появляться «робкие» труды русских историков-прагматиков, опиравшихся на архивные данные ЦГАДА²⁸ и ЦГИА²⁹, «тонко намекавшие» на то, что борьба классов – это специфическое явление Западной Европы и её американо-азиатских колоний, которая только с большой натяжкой можно было отнести к Русской цивилизации (Расе-Руси-России)³⁰.

Так, например, выяснилось, что грандиозное фортификационное сооружение «экономически отсталой Московии», протянувшееся по самой середине Дикого Поля³¹, более чем на 700 километров, от Белых Гор до Волги защитило людей Московского царства от османского рабства навсегда! Это было под силу только *государству-цивилизации*, которое в первую очередь решало задачи *общественной безопасности*, а уж потом – соблюдало *частный предпринимательский интерес*.

«Перестройка» несколько ошеломила «троцкистов от истории» и позволила «выплеснуть» новый поток историко-архивной «правды» о прошлом Расы-Руси-России. Но этот процесс РПЦ в союзе с нынешним режимом быстро ввели в «управляемое русло»...

Вместе с тем, более чем 30-летие более-менее свободной «научной исторической дискуссии» в России, привело к пониманию того, что:

- 1) Раса-Русь-Россия, несмотря на отмену крепостного права, в подавляющей массе населения и хозяйственного уклада вплоть до начала 90-х гг. оставалась самодостаточной³² цивилизацией, в которой не было ни «классической» в

²⁶ Была активным участником «платформы четырёх» - См. Равиль Байбурин. Сталин против Зиновьева и Каменева <https://www.proza.ru/2017/12/23/442>

²⁷ Велихов Л.А. Основы городского хозяйства. Общее учение о городе, его управлении, финансах и методах хозяйства. М.; Л., 1928.

²⁸ Центральный Государственный архив древних актов СССР

²⁹ Центральный Государственный исторический архив СССР

³⁰ См. Например: Горловский М.А. История городской реформы 1870 г. в России; Ученые записки Уральского гос. ун-та им. А.М. Горького, 1948, вып.5. Горловский М.А. Из истории городского управления Екатеринбурга нач. 70-х годов XIX века // Вопросы истории Урала. Свердловск, 1958; Загоровский В.П. Белгородская черта. Воронеж, 1969; , 1992; Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного. М, 1960; Марголин С.Л. Оборона Русского государства от татарских набегов в конце XVI века // Тр. Гос. Исторического музея. М., 1948.; Рашин А.Г. Население России за 100 лет. М.,1956; Смирнов И. И. Очерки политической истории Русского государства 30–50-х годов XVI в. М.; Л., 1958; Тихомиров М.Н. Россия в XVI столетии. М, 1962.

³¹ Белгородская засечная черта, охраняемая специальной пограничной армией – «белгородским разрядым полком». – См. Загоровский В.П. История вхождения Центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж

³² По марксистской классификации - «архаико-патриархальной»

западном смысле буржуазии, ни такого же – «пролетариата»; капитализм был одним из *не основных* способов ведения хозяйства, наряду с натуральным, кустарно-ремесленным и артельным способами ведения хозяйства; крупный, денежно-кредитный капитал применялся лишь в транспорте – железнодорожном, морском и речном;

- 2) по состоянию на 1897 г. имперская статистика зарегистрировала основным по объёму производства уже *капиталистический* способ производства³³ и присвоения полученной от продаж выручки; проанализировав это в своём статистическом обзоре «Развитие капитализма в России» В.И. Ульянов – «Старик»³⁴ – руководитель бывшего Санкт-Петербургского «Союза освобождения труда» сделал вывод о том, что «капитализм в России победил»;
- 3) «лицо» у российского капитализма было особенное – почти наполовину применяемый в РИ «крупный» капитал состоял из франко-бельгийского, английского и германского капиталов, и лишь наполовину был (по паспортам) «русским». При этом, «русский национальный капитал» избегал крупных промышленных инвестиций, а вкладывался в «пароходы», шахты, прииски, пищевое производство, лёгкую промышленность. «Это» за него делала родная казна, строя казённые промышленные гиганты – паровозо- и вагоностроительные, кораблестроительные, а так же военные заводы. А чем же занимался «русский национальный капитал» - производством химических веществ, или электроэнергии? Конечно – нет!!! Крупные господряды по поставкам для казённых нужд, грузо-пассажирские перевозки, оптово-розничные торговые операции, финансовые спекуляции с акционерным капиталом, банковские операции – всё то, что было характерно для «развивающегося» капитализма Европы конца XVIII в.; таким образом, худосочный, полудохлый «русский капитализм» был с экономической точки зрения «приказчиком» («чего изволите?») на побегушках у крупного иностранного, *по-колониальному* грабившего трудовые и природные ресурсы Расы-Руси-России; «русский пролетариат», в основном, концентрировался (более 500 наёмных работников на предприятие³⁵) на *иностраных и казённых предприятиях*, а «национальный капитал» мог предоставить *не более 100*

³³ Этому так же способствовала трёх-летняя засуха, в результате которой разорились миллионы крестьянских семей, которые переселялись в города, где их главы могли хоть как-то прокормиться...

³⁴ На этот же псевдоним претендовал и Троцкий (https://ru.wikipedia.org/wiki/Троцкий,_Лев_Давидович)

³⁵ Купеческая по составу городская Дума губернского Орла в начале XX в. так и не смогла решить вопрос со строительством и пуском городской трамвайной линии и холопствовала по этому предмету перед бельгийским акционерным обществом, которому передала *в концессию* городской транспорт. Бельгийцы должны были разработать проект, купить подвижной состав, проложить пути, поставить троллеи, построить и пустить силовую электростанцию... и конечно получать прибыль, а подавляющая часть орловских горожан вынуждена была ходить по десять вёрст пешком в *один конец* из-за дороговизны трамвайных билетов. Было ли им за что любить власти и «русский капитал»? Ответом на это стал 1917 г.

рабочих мест на одно предприятие (не считая транспорта, нефти - и золотодобычи); указанные признаки говорили о том, что РИ, в результате госкапиндустриализации проведённой как «революция сверху» Александром III во второй половине 80-х гг., в процессе строительства Транссибирской железной дороги, с опорой на французские кредиты, создала экономике РИ своеобразный социально-экономический трамплин, позволивший ей *сразу перепрыгнуть* из позднего традиционалистского феодализма сразу в империализм³⁶, признаки которого позже опишет В.И. Ленин как «монополистический, загнивающий капитализм – канун пролетарской революции», а основными признаками которого он укажет: экспорт капитала и возникновение *финансового капитала*; это выражаясь языком основоположников было уже *новое качество, игнорировать которое всякий мыслящий марксист уже не мог по-совести*; отличался же *русский империализм* от западного, своим зависимым, полукOLONиальным характером;

- 4) Имея в виду п. 3, в России за 10-15 лет(!) возник не просто революционный, а «суперреволюционный пролетариат», готовый в любую минуту подняться на революцию, в которой для него сливались сразу три жизненно-важных потока-задачи: антиколониальная, политическая и социальная революция; при такой концентрации противоречий классическая ленинская формула революционной ситуации *сразу же, после оглашения*, переходила из разряда теории в разряд ближайших политических задач пролетарской партии в РИ; в Западной Европе на момент развязывания Первой мировой войны первые две причины, как выражаются, «не были актуальными» - отсюда социал-предательство рабочей (социал-демократической) верхушки европейского пролетариата, расколовшее рабочее движение и ввергнувшее Европу в небывалую по масштабам войну; всё это В.И. Ленин поймёт позже – методом проб и ошибок, а понимание этого приведёт его к разочарованию в классическом, социал-демократическом марксизме и интуитивно натолкнёт на разработку новой политической стратегии – *большевизма*;

5) Однако и у В.И. Ленина был один серьёзный просчёт – в своей новой стратегии на завоевание власти и построение Общества Справедливого Жизнестроя (коммунизма – в его терминологии), по состоянию на 1917 г. он не видел самого первого компонента грядущей революции – *антиколониального, национально-освободительно-русского*, которого не меньше ожидали русские рабочие – вчерашние крестьяне; это заблуждение следовало из святой веры в догмат марксизма об *интернациональном* характере рабочего движения, замешанного на «психологии кагала», к которому были, хотел *он сам* этого или

³⁶ Минувя классический западный конкурентный капитализм, основанный на применении исключительно национального (протекционизм XVIII в.) частного капитала.

нет, подключены бессознательные уровни психики Карла Маркса; интернационализм имел обратной стороной медали формулу: бей буржуев любой национальности³⁷!

Отступление с большой цитатой из работы «НЕЗВАННЫЙ ГОСТЬ»³⁸ в Internet^e-1³⁹...»

К вопросу о мировоззренческих стандартах. *(поправки, ссылки на первоисточники внесены в сам текст и текст примечаний. Термины ДОТУ в понимании первого издания «Мертвой воды»*

Тов. Ленин давал множество определений понятия *диктатура*. Вот только некоторые.

1. «...что “диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества.» (<http://leninvi.com/t41/p027>) «ДЕТСКАЯ БОЛЕЗНЬ "ЛЕВИЗНЫ" В КОММУНИЗМЕ»

Это скажем прямо связь того, чьи стратегические интересы должно преследовать Советское государство (СГ) в лице тех лиц, кто придёт к «рулям власти»... данные субъекты как раз, их нравственность-беснравственность и будут определять результаты деятельности-бездеятельности, поскольку количество пролетариев, готовых управлять даже на низах процессами в государственных вероятных органах СГ, упрямо асимптотически стремится до сих пор к нулю...

«...диктатура пролетариата есть неограниченное законом и опирающееся на насилие *господство* пролетариата над буржуазией, пользующееся сочувствием и поддержкой трудящихся и эксплуатируемых масс (http://ru.wikipedia.org/wiki/Диктатура_пролетариата) Уже в конце 1918 года

³⁷ За это полную историко-мировоззренческую ответственность несёт марксизм как система взглядов на окружающий мир и общество людей, управляемо выведенное в парадигму «борьбы классов».

То есть из первого определения понятия следует, что Ленин при написании работы «Государство и революция» находился при вполне определённом психическом состоянии временно или постоянно. С момента смерти его брата, его товарищей... либо это наведено его окружением, всосавшим войну со всеми из утробы через кровь и далее с молоком матери. И получается, что работая сам на идеологическом приоритете в партии, был загнан на требование к другим действовать именно на 6 приоритете... Либо нельзя сбрасывать со счетов, что ситуация действий окружением (их понимание), загоняющая в подполье и в ссылку, *интересную ссылку* кстати, для дворянина – не позволяла действовать открыто?.. Либо – интуитивное понимание *представителей власти*, как минимум, разложения системы управления царской Россией – империей по названию, а не должествующей *сути*, вело именно, подгоняемое и извне, к *ревситуации*. Понимал ли В.И., кто его с партией загоняет и куда... и для него ли эта ситуация создаётся... писал ли он о таком понимании своём пусть и вторым-третьим планом??.

³⁸

Понятие *GHOST* [25:315] (. Аракин В.Д., Выгодская З.С., Ильина Н.Н. Англо-русский словарь. Около 35.000 слов. Изд. 8-е испр. и доп. - М.: "Сов. Энциклопедия", 1970.-848с. Тираж 200 000 экз.) 1) привидение, призрак; дух; тень (умершего)... 2) легкий след (чего-л.), намек... 3) фактический автор, тайно работающий для другого лица...

³⁹ ... Впервые основная мысль данной статьи была изложена публично на очередном заседании "Клуба политических дискуссий" в Областной библиотеке им. Н.А. Добролюбова (во вторник 29 декабря 1998 г., г. Архангельск) в присутствии представителей разного рода политических партий и движений.

в Вене вышла работа германского социал-демократа Карла Каутского «Die Diktatur des Proletariats», в которой он высказал мысли о том, что Маркс, рассуждая о «диктатуре пролетариата» вскользь и единожды, имел в виду «не „форму правления“, исключая демократию, а состояние, именно: „состояние господства“», и что идеи революций и пролетарской диктатуры — продукт эпохи примитивного состояния рабочего движения, что пролетариат может освободить себя, лишь став большинством нации и достигнув в условиях «буржуазной демократии» достаточной зрелости и цивилизованности.» (<https://leninism.su/books/3611-ob-osnovax-leninizma.html?start=4> тут же И.В. Сталин в «Об основах ленинизма - ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА» повторяет Ленина... <http://base.garant.ru/3988990/> и уже как следствие, по мысли Чистякова О.И., - идёт Конституция РСФСР 1918 года <http://base.garant.ru/3988990/>).

3. «... Диктатура есть <мысль по Марксу, но(!) по восприятию её Ленина – вот он первоисточник> власть, опирающаяся непосредственно на насилие, не связанное никакими законами. [*:305] (В.И. Ленин. Избранные произведения в 4-х томах. Т. 3. Изд-е 2-е. - М.: Изд-во политической литературы, 1988. – 554 с. Тираж 245.000 экз. Цена 1 р. 10 к. "Пролетарская революция и ренегат Каутский" (сс. 299-371. Дата 10 ноября 1918 г. Подпись Н. Ленин)) Работа «Государство и революция» не цитируется в виду отсутствия первоисточника от августа 1917 г. Второе издание вышло позднее «Каутского»...

А вот тут явно загнан в тупик «господства»... и все кто желал подспудно его, в том числе «Хозяйственные мужички» по М.Е. Салтыкову-Щедрину⁴⁰. Ибо на будущее создаётся интересная ситуация подготовки развала... а на первом этапе при отсутствии (отменённости старых законов) получили то, что и произошло в действительности – революционное беззаконие, грабёж и многое и многое другое, что и отвернуло многих достаточно нейтрально относившихся от СГ и СВ.

Это, конечно, позволяло временно прикрыть собственную импотентность за ревзаконностью... но так долго продолжаться не могло...

Что же это за *зверь* с наших позиций?

«*ДИКТАТУРА* - это жесткое, строгое проведение в исполнение мер, направленных на достижение заранее объявленных целей (может быть целей прикрытия), изложенных в объявленной (или чаще необъявленной) концепции управления обществом, на всех приоритетах (или части) обобщенных средств

⁴⁰ (Салтыков-Щедрин М.Е. Рассказы/Сост., автор вступ. Статьи и примеч. М.С. Горячкина. – М.: Современник, 1989. – 493 с.; портр. – (Классическая б-ка «Современника») Тираж 300000 (101001-200000) экз. Цена 2 руб. 60 коп.) Тов. ЛЕНИН отказался обсуждать с К. КАУТСКИМ проблему, поставленную явно последним в книге "Возникновение христианства" (Каутский К. "Происхождение христианства": Пер. с нем. - М.: Политиздат, 1990. – 463 с. Тираж 200 000 экз.): "роль Еврейства в наднациональном управлении и распространении ростовщичества". Но Владимир Ильич в своей полемике (односторонней) с К. Каутским [*:304] ("Пролетарская революция и ренегат Каутский") попросил дать ОПРЕДЕЛЕНИЕ понятия "диктатура".

управления (оружия) - ОСУ(О). При этом мера жесткости, объявляемая явно и воспринимаемая большинством как "диктатура", определяется совокупностью соотношений применения: структурного⁴¹ (воспринимаемого как управление) и бесструктурного (воспринимаемого не в этом качестве, а как падение качества жизни тех, к кому применяется бесструктурное управление) способов управления, а также информационных средств управления (выше II-го приоритета не воспринимаемых большинством как управление) и материальных (на V-IV приоритетах, также часто не воспринимаемых как управление).

Здесь же лежит гибкая зона границы, отделяющая "революцию" и "эволюцию-перестройку", в которой блудят марксисты: западные и восточные троцкисты, за которыми бредут безграмотные "массы", доведенные до той или иной степени истерии в неграмотно и/или грамотно поставленных сценариях.

При этом диктатура, направленная на достижение целей внешней по отношению к нации (...) концепции управления, подменяющей ***объективный вектор целей***, является по существу своему национальным угнетением. Самовластная диктатура (империя⁴², как государство с подразумеваемым нами существованием собственной концептуальной власти, а не монархия),

⁴¹ Доведение структурного управления до абсолюта показано в идеальном виде в фильме "Ее звали Никита", идущем *<идею во время написания работы>* каждое воскресенье с повтором в понедельник (с купюрами) по телеканалу НТВ. Идеальная организация, противостоящая глобальному терроризму, сама потому и существует, что часть агентов в ней не превратилась в абсолютных роботов. По умолчанию в этом фильме показано, что всплески глобального террора инициированы структурой толпо-"элитаризма". Борьба же со своим собственным отражением ведется постоянно на грани фолла - уничтожения человечества в целом. И с опасным запаздыванием без запаса времени, по факту действий, а не по прогнозу и без нейтрализации причин, порождающих зло. Это им не дано...

⁴² *империя* [*лат. impērium* власть, государство]... [27:231] (Современный словарь иностранных слов: Изд-во Рус. яз. - Ок. 20000 слов. - М.: "Рус.яз.", 1993. - 740 с. Тираж 120060 экз.) - в данном случае государство, имеющее собственную политическую власть с тенденцией к проявлению собственной концептуальной власти. Распространение этого понятия на государство, имеющего колонии, - инверсия. Метрополия может быть и рассредоточенной, а с такой позиции - неуязвимой. Этим объясняется ненависть к этому понятию хозяев метрополии "Запада" и их "шестерок" - мирового еврейства, проявляемая в СМИ (ненависть к потенциальным конкурентам и к тем, кто готовится сломать глобальный толпо-"элитаризм"). И соответствующее отношение к нашим историческим личностям, строившим самовластие (а не цезаризм любого толка) - Российскую Империю: И. Грозному, ... , И.В. Сталину. Отвратительным образцом такого рода п а д а л и в сценическом искусстве служит "Опера Сергея Слоимского "Видение Иоанна Грозного", премьера которой на днях состоялась в Самаре..." Участие в ее подготовке принял "великий защитник Белого Дома" (в Москве) в 1991 году - муж Галины Вишневской [28:7] (Архангельская областная газета "Правда Севера" N 37 (23318) от п я т н и ц ы 26 февраля 1999 года. - 4 с. Тираж 25 430 экз.).

По техническим причинам местного телепередающего центра данная опера транслировалась по телеканалу "Культура" 02 марта 1999 года в 18:55 и 20:50 без звука. Также без звука представляли оперу БЕЛЗА, губернатор ТИТОВ, муж Галины и еще кто-то менее известная. Отсутствие звука позволило следить за игрой без отключения "сторожа" музыкой и пением. Индивидуальное восприятие с включенным "сторожем" отождествило сцены и игры артистов-певцов и певиц с чуть прикрытым индивидуальным и групповым сексом и стриптизмом, коллективными и индивидуальными драками, бойней, базаром и сбродом в буйном состоянии в "элитарных" одеяниях и без оных. Периодически все это покрывалось голографической картиной "богоматери" с младенцем на руках в ГОЛУБОЙ окраске. Кроме безумствующей толпы на сцене нет ничего, даже истории. Шапку "Мономаха" и Трон перекидывают как на баскетбольном поле от игрока к игроку, от задницы к заднице. Но главное. Прямая трансляция на всю РФ проведена в канун, а фактически в вечер 46-й годовщины убийства И.В. СТАЛИНА.

корректирующая <правлящая> ***субъективный вектор целей*** нации в сторону объективного, - благо для государства и народа. Государство становится Державой, а народ - Нацией.

Вообще говоря, другой исторически преходящей сущности государства (для эпохи толпо-"элитаризма") не существует, за исключением ***анархии***, как переходного режима от одной диктатуры к другой (анализ понятия ***анархия*** приводит нас к понятию ***Богодержавие***. И к работающей в обществе инверсии, созданной поколениями одипломленных специалистов). Вопрос тут только в одном: кто и в какой степени воспринимает государство как диктатуру. Если в обществе изживается клановость и герметизм, то общество движется в сторону повышения нравственности и качества управления этим обществом. Остается только в явном виде определить мѐру качества (вектор ошибки, допускаемой объемлющим управлением)⁴³.

Относительно заявления Н. Ленина [*:305] ("Пролетарская революция и ренегат Каутский"): "Революционная диктатура пролетариата есть власть, завоеванная и поддерживаемая насилем пролетариата над буржуазией (или наоборот - *коммент.*), власть не связанная ни какими законами", как и заявления премьер-министра РФ Черномырдина (РТV 14.11.96 "Вести" в 14.00): "Необходимо научить жить россиян (видимо, с двойным и тройным гражданством? - *коммент.*) по закону", можно ответить. ОБА: "большевик" из 1918-го и косноязычный "меньшевик" - троцкист из 1996-го не задумывались о том, что есть нравственность, нравственный (безнравственный) закон. Закон есть забор, не позволяющий использовать <массово – *поздняя поправка*> определенные средства для смены концепции управления, или вырастить конкурентов (врагов).

ТОТАЛИТАРИЗМ отличается от диктатуры преимущественным использованием IV и выше приоритетов ОСУ(О) бесструктурно. Жесткость и жестокость их применения может быть даже выше чем при открыто объявленной диктатуре. А законы существования людей в обществе и управления ими, формируемые социально, подгоняются под законы природы и/или Бога.»

Заклучение: на экран проецировался чистейший, без всяких примесей, животный СТРОЙ (терминологически более правильно на настоящий момент, то есть на 04.11.2003 года, – тип) психики авторов, чей МСТ - близок к **0000**.

Уже по одной этой причине за жизни создателей этого "чуда" ныне нельзя дать даже ломанного гроша...

⁴³ см. "Мѐртвая Вода"[2:80 и далее] (Внутренний Преди́ктор СССР. МѐРТВАЯ ВОДА. Ч.1,II. Редакция 1998 г. КИТЕЖ - Державный град России. - М.: Изд-во "Московский коммерческий университет", 1998.-378с. (ч.1), 418с. (ч.II). Тираж и цена не указаны, предположительно, 10000 экз.). *Нам позволительно* было слегка изменить правописание названия данной работы в соответствии с более поздним пониманием названия одной из сказок А.С. Пушкина.

Но для РИ «прыгнувшей» в полуколониальный империализм это следовало бы прочесть как: «бей буржуев-захватчиков-империалистов!»; это был тот догматический «оселок», который В.И. Ленин не смог пройти, готовясь к революции, который потом его же *загнал* в «коридор интернационализма», вынужденного союза с Троцким и «межрайонцами», и необходимости «выкручиваться из мировой революции»⁴⁴, путём введения понятных только ему умолчаний в уже имеющиеся марксистские формулы-молитвы; это же повлияло на политику большевиков первых нескольких месяцев, оказавшихся «судьбоносными» с точки зрения «кровавости» гражданской войны и её долгосрочных последствий; В.И. Ленина, как ни может показаться странным, подвело *идеалистическое восприятие* формулы классового сознания⁴⁵, которое в рамках единой европейской (на тот момент), включая бывшие американские колонии, цивилизации действительно не имело национального компонента, в силу её этнокультурного происхождения из одного, римско-германского «флакона». Для Расы-Руси-России – совсем другой региональной цивилизации – это была поистине *разрушительная формула*.

Беда – в классически-юридическом образовании В.И. Ленина⁴⁶, к которому он присоединил самообразованием социологию, экономику и политику (политологию), став «гениальным политтехнологом», НО...он плохо, *для деятеля своего уровня*⁴⁷, знал Историю Родины (а не монархии с церковью пополам!), глубоко *не изучал* русскую поэзию⁴⁸ (следовательно, не увлекался Пушкиным), но зато – цитировал революционера-поэта Некрасова, и «революционные» строки «из Лермонтова», про «крики озлоблённой толпы».

Вина ли в этой ошибке самого В.И. Ленина, или той культуры-образования, которая сложилась в РИ к моменту его рождения? Пусть каждый ответит в меру собственной нравственности и Со-Вестливости. Ответ будет вполне отражать мировоззрение отвечающего.

III. «Рабочее правительство» и партия «большевиков»

⁴⁴ Это поймёт уже после смерти В.И. Ленина И.В. Джугашвили-Сталин, но будет вынужден реагировать на это в режиме ПАМ, а это уже – стратегически проигрышно. При этом перейти в режим П-К ему просто не позволили, быстренько организовав Вторую мировую войну руками шайбес-гоя А. Шикльгубора («тожесоциалиста»).

⁴⁵ Которая не учитывала эгрегорный и «душевный» компонент

⁴⁶ Логинов В.Т. «Владимир Ленин. Выбор пути: Биография. (<https://nemaloknig.com/downloadbook-fb2-127862/>), https://commons.m.wikimedia.org/wiki/File:Аттестат_зрелости_В.И.Ленина.JPG

⁴⁷ «Мирового масштаба», как сказал бы киногерой Петька из к/ф «Чапаев».

⁴⁸ Этого не требовал гимназический курс, который проходил В.И. Ульянов – там зубрили «закон божий», три языка, «естественные» науки – прямо как ЩАС...

Беря курс на *завоевание власти* в апреле 1917 г., мирным путём, а затем вооружённым – в октябре, В.И. Ленин *скорее всего* учитывал все три компонента революционности русского пролетариата, не без основания считая самочинное Временное правительство «правительством агентов франко-английской буржуазии, продолжающего войну в их интересах» из чего его лозунг «никакой поддержки временному правительству» благосклонно воспринимался не только всеми рабочими, но и крестьянами, а так же мелкой городской буржуазией, настрадавшимися от тягот «империалистической войны». Отсюда – предельная лёгкость ареста «членов» Временного правительства без какой-либо значительной «крови». Учитывал ли всё более возрастающее сопротивление от свергнутых предателей присяг, то, скорее всего, нет... если судить по тому, как относилась первично и публично к «врагам революции» новая власть, если только не предполагать тестирование части общества на жесткость сопротивления.

Такой успех, несколько вскружил головы руководству партии РСДРП(б), которым уже привиделось, что они совершили пролетарскую революцию и наступила «эра диктатуры пролетариата». Однако, на тот момент В.И. Ленин достаточно трезво оценивал ситуацию, понимая неготовность русского пролетариата к прямому управлению экономикой и государственным аппаратом, сложившимся в эпоху империализма. Об этом он интуитивно догадывался⁴⁹ и раньше в своей статье, написанной накануне восстания «Удержат ли большевики государственную власть?»⁵⁰, указывал на необходимость «перехода в переходе» – *рабочем контроле*, как управляемой советской формой диктатуры пролетариата подсистемы – дезинтегрированного по всем ячейкам обобществлённого производства и общественного потребления *рабочего правительства* – будущей школы диктатуры пролетариата, школы управления государством – *школы коммунизма*.

Именно с этой «задумкой Ильича» был связан один из первых декретов Советской власти – «О рабочем контроле».

Разработка закона о рабочем контроле над производством была начата сразу же после победы Октябрьской социалистической революции. Написанный В.И. Лениным «Проект положения о рабочем контроле» 26 или 27 октября (8 или 9 ноября) 1917 года обсуждался на совещании в Центральном совете фабзавкомов Петрограда с участием В.И. Ленина и был *в основном принят совещанием*. Затем 27 октября проект был внесен на рассмотрение Совнаркома⁵¹, который поручил В.П. Милютину⁵² и Ю. Ларину⁵³ в двухдневный срок составить детальный проект Положения о рабочем контроле. Однако

⁴⁹ Марксизм по этому поводу вообще ничего не говорил, кроме общих фраз о «сломе буржуазной государственной машины»

⁵⁰ В.И. Ленин. ПСС. Т. 34. С. 305-307

⁵¹ <https://jeteraconte.livejournal.com/383373.html>

выработанный ими проект противоречил задачам революционного рабочего контроля, сформулированным Лениным. В нем, например, отсутствовал важнейший пункт о том, что решения органов рабочего контроля обязательны для владельцев предприятий.

В основу дальнейшей разработки законопроекта о рабочем контроле лег ленинский проект, который в дополненном виде был 1 (14) ноября опубликован в «Газете Временного Рабочего и Крестьянского Правительства» № 3 под заголовком: «Проект закона о рабочем контроле (Внесен для рассмотрения в комиссию труда)». При дальнейшем обсуждении проекта вносились предложения о том, чтобы возникающие на местах органы рабочего контроля *заменить государственными органами* и чтобы ввести рабочий контроль не на всех предприятиях, а только на крупнейших заводах и фабриках, железных дорогах и др. *Ленин отстоял необходимость всячески развешивать инициативу рабочих в повсеместном введении рабочего контроля.*

Окончательная выработка проекта была поручена комиссии, созданной на заседании ВЦИК 8 (21) ноября. 14 (27) ноября ВЦИК⁵⁴ рассмотрел представленный комиссией проект и утвердил декрет, получивший название «Положение о рабочем контроле». В нем нашли отражение основные положения ленинского проекта. Декрет был 16 (29) ноября опубликован в «Известиях ЦИК» № 227.

Принятие «Положения о рабочем контроле» содействовало самому широкому развитию инициативы рабочих в установлении контроля над производством и распределением продуктов. Ряд местных Советов, бюро и конференций фабзавкомов на основе «Положения о рабочем контроле» разработали конкретные инструкции по проведению рабочего контроля.

Особенно большое значение для практического осуществления рабочего контроля имела *инструкция, разработанная Петроградским советом фабрично-заводских комитетов*, которую секретариат ЦК партии считал необходимым рассылать на места по запросам рабочих о том, как приступить к проведению рабочего контроля.

Однако, и здесь В.И. Ленина подвела «идеализация» классового сознания, что он спустя почти полгода опыта советского строительства признал в «Очередных задачах Советской власти», наиболее ключевые из этих признаний мы приведём ниже.

«...На очередь дня выдвигается поэтому новая, высшая форма борьбы с буржуазией, переход от простейшей задачи дальнейшего экспроприирования капиталистов к гораздо более сложной и трудной задаче создания таких

⁵² Милютин В.П. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87

⁵³ М.А. Лурье [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%9B%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD_\(%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%80\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%9B%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD_(%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%80))

⁵⁴ Тогда ещё его председателем был «печально известный» оглашением планов вооружённого восстания Л.Б. Каменев

условий, при которых бы не могла ни существовать, ни возникать вновь буржуазия...

...Решающим является организация строжайшего и всенародного учета и контроля за производством и распределением продуктов. Между тем, в тех предприятиях, в тех отраслях и сторонах хозяйства, которые мы отняли у буржуазии, учет и контроль нами еще не достигнут, а без этого не может быть и речи о втором, столь же существенном, материальном условии введения социализма, именно: о повышении, в общенациональном масштабе, производительности труда. Поэтому нельзя было бы определить задачу настоящего момента простой формулой: продолжать наступление на капитал. Несмотря на то, что капитал нами, несомненно, не добит и что продолжать наступление на этого врага трудящихся безусловно необходимо, такое определение было бы неточно, неконкретно, в нем не было бы учета своеобразия данного момента, когда в интересах успешности дальнейшего наступления надо «приостановить» сейчас наступление...

...Кто не понял, что именно такова предписываемая нам объективным положением дела в настоящий момент «приостановка» наступления на капитал, тот не понял ничего в переживаемом политическом моменте...

...До сих пор на первом плане стояли мероприятия по непосредственной экспроприации экспроприаторов. Теперь на первом плане становится организация учета и контроля в тех хозяйствах, где уже экспропрированы капиталисты, и во всех остальных хозяйствах...

...Если мы наляжем теперь изо всех сил на работу организации учета и контроля, мы сможем решить эту задачу, мы наверстаем упущенное, мы выиграем всю нашу «кампанию» против капитала...

...Но признание того, что приходится наверстывать упущенное, не равносильно ли признанию в некоей содеянной ошибке? — Нисколько. Приведем опять военное сравнение...

...Нас часто упрекали лакеи буржуазии в том, что мы вели «красногвардейскую» атаку на капитал. Упрек нелепый, достойный именно лакеев денежного мешка. Ибо «красногвардейская» атака на капитал в свое время предписывалась обстоятельствами безусловно: во-первых, капитал тогда сопротивлялся по-военному, в лице Керенского и Краснова, Савинкова и Гоца (Гегечкори и сейчас так сопротивляется), Дутова и Богаевского. Военное сопротивление нельзя сломать иначе, как военными средствами, и красногвардейцы делали благороднейшее и величайшее историческое дело освобождения трудящихся и эксплуатируемых от гнета эксплуататоров.

Во-вторых, мы не могли бы тогда поставить на первый план методы управления взамен методов подавления и потому, что *искусство* управления⁵⁵ не прирождено людям, а дается опытом. Тогда этого опыта у нас не было. Теперь он есть. В-третьих, тогда у нас не могло быть в нашем распоряжении специалистов разных отраслей знания и техники, ибо они либо сражались в рядах Богаевских, либо имели еще возможность оказывать систематическое и упорное пассивное сопротивление саботажам. А теперь мы саботаж сломали. «Красногвардейская» атака на капитал была успешна, была победоносна, ибо мы победили и военное сопротивление капитала и саботажническое сопротивление капитала.

Значит ли это, что всегда уместна, при всяких обстоятельствах уместна «красногвардейская» атака на капитал, что у нас нет иных способов борьбы с капиталом? Думать так было бы ребячеством. Мы победили легкой кавалерией, но у нас есть и тяжелая артиллерия. Мы побеждали методами подавления, мы сумеем побеждать и методами управления. Методы борьбы против врага надо уметь изменять, когда изменяются обстоятельства. ...

...Но мы не будем так глупы, чтобы на первое место ставить «красногвардейские» приемы в такое время, когда эпоха необходимости красногвардейских атак в основном закончена (и закончена победоносно) и когда в дверь стучится эпоха использования пролетарскою государственною властью буржуазных специалистов для такого перепахивания почвы, чтобы на ней вовсе не могла расти никакая буржуазия.

Это — своеобразная эпоха, или, вернее, полоса развития, и, чтобы победить капитал до конца, надо уметь приспособить формы нашей борьбы к своеобразным условиям такой полосы.

Без руководства специалистов различных отраслей знания, техники, опыта, переход к социализму невозможен, ибо социализм требует сознательного и массового движения вперед к высшей производительности труда по сравнению с капитализмом и на базе достигнутого капитализмом. Социализм должен по-своему, своими приемами — скажем конкретнее, советскими приемами — осуществить это движение вперед. А специалисты неизбежно являются в массе буржуазными, в силу всей обстановки той общественной жизни, которая сделала их специалистами. Если бы наш пролетариат, овладев властью, быстро решил задачу учета, контроля, организации во всенародном масштабе, — (это было неосуществимо вследствие войны и отсталости России) — тогда, сломав саботаж, мы всеобщим учетом и контролем подчинили бы себе полностью и буржуазных специалистов. В силу значительного «опоздания» с учетом и контролем вообще, мы, хотя и успели победить саботаж, но обстановки, дающей в наше распоряжение буржуазных специалистов, еще не создали; масса саботажников «идет на службу», но лучшие организаторы и крупнейшие специалисты могут быть использованы государством либо по-старому, по-

⁵⁵ Здесь достаточно чётко видно понимание вопросов управления Лениным и отсутствия в то время у него и большевизма теории управления обществом в современном нам понимании.

буржуазному (т.е. за высокую плату), либо по-новому, по-пролетарски (т.е. созданием той обстановки всенародного учета и контроля снизу, которая неизбежно и сама собою подчинила и привлекла бы специалистов).

Нам пришлось теперь прибегнуть к старому, буржуазному средству и согласиться на очень высокую оплату «услуг» крупнейших из буржуазных специалистов. Все, знакомые с делом, видят это, но не все вдумываются в значение подобной меры со стороны пролетарского государства. Ясно, что такая мера есть компромисс, отступление от принципов Парижской Коммуны и всякой пролетарской власти, требующих сведения жалований к уровню платы среднему рабочему, требующих борьбы делом, а не словами, с карьеризмом.

Мало того. Ясно, что такая мера есть не только приостановка — в известной области и в известной степени — наступления на капитал (ибо капитал есть не сумма денег, а определенное общественное отношение), но и шаг назад нашей социалистической, Советской, государственной власти, которая с самого начала провозгласила и повела политику понижения высоких жалований до заработка среднего рабочего^[4].

Конечно, лакеи буржуазии, особенно мелкого разбора, вроде меньшевиков, ново-жизненцев, правых эсеров, будут хихикать по поводу признания того, что мы делаем шаг назад. Но нам нечего обращать внимание на хихиканье. Нам надо изучать особенности в высшей степени трудного и нового пути к социализму, не прикрывая наших ошибок и слабостей, а стараясь вовремя доделывать недоделанное. Скрывать от масс, что привлечение буржуазных специалистов чрезвычайно высокими заработками есть отступление от принципов Коммуны, значило бы опускаться до уровня буржуазных политиканов и обманывать массы. Открыто объяснить, как и почему мы сделали шаг назад, затем обсудить гласно, какие имеются средства наверстать упущенное, — это значит воспитывать массы и на опыте учиться, вместе с ними учиться строительству социализма...

...Подойдем к вопросу с практической стороны. Допустим, Российской Советской республике необходимы 1000 первоклассных ученых и специалистов разных областей знания, техники, практического опыта, для руководства народным трудом в целях возможно более быстрого экономического подъема страны. Допустим, что эти «звезды первой величины» приходится оплачивать — большинство из них, конечно, тем развращеннее буржуазными нравами, чем охотнее оно кричит о развращенности рабочих, — по 25 000 рублей в год. Допустим, что эту сумму (25 миллионов рублей) надо удвоить (предполагая выдачу премий за особенно успешное и быстрое выполнение важнейших из организаторски-технических заданий) или даже учетверить (предполагая привлечение нескольких сот более требовательных заграничных специалистов). Спрашивается, можно ли признать чрезмерным или непосильным для Советской республики расход пятидесяти или ста миллионов рублей в год на переорганизацию народного труда по последнему слову науки и техники? Конечно, нет. Подавляющее большинство

сознательных рабочих и крестьян одобрит такой расход, зная из практической жизни, что наша отсталость заставляет нас терять миллиарды, а такой степени организованности, учета и контроля, чтобы вызвать поголовное и добровольное участие «звезд» буржуазной интеллигенции в нашей работе, мы еще не достигли.

Разумеется, вопрос имеет также другую сторону. Развращающее влияние высоких жалований неоспоримо — и на Советскую власть (тем более, что при быстроте переворота к этой власти не могло не примкнуть известное количество авантюристов и жуликов, которые вместе с бездарными или бессовестными из разных комиссаров не прочь попасть в «звезды»... казнокрадства) и на рабочую массу. Но все, что есть мыслящего и честного среди рабочих и беднейших крестьян, согласится с нами, признает, что сразу избавиться от дурного наследия капитализма, мы не в состоянии, что освободить Советскую республику от «дани» в 50 или 100 миллионов рублей (дани за нашу собственную отсталость в деле организации всенародного учета и контроля снизу) можно не иначе, как организуясь, подтягивая дисциплину среди самих себя, очищая свою среду от всех «хранящих наследство капитализма», «соблюдающих традиции капитализма», т.е. от лодырей, тунеядцев, казнокрадов (теперь вся земля, все фабрики, все железные дороги есть «казна» Советской республики). Если сознательные передовики рабочих и беднейших крестьян успеют, при помощи советских учреждений, в один год организовать, дисциплинировать, подтянуться, создать могучую трудовую дисциплину, тогда мы через год скинем с себя эту «дань», которую можно сократить даже раньше... ровно в меру успехов нашей, рабоче-крестьянской, трудовой дисциплины и организованности. Чем скорее мы сами, рабочие и крестьяне, научимся лучшей трудовой дисциплине и высшей технике труда, используя для этой науки буржуазных, специалистов, тем скорее мы избавимся от всякой «дани» этим специалистам.

Наша работа по организации, под руководством пролетариата, всенародного учета и контроля за производством и распределением продуктов сильно отстала от нашей работы по непосредственной экспроприации экспроприаторов. Это положение является основным для понимания особенностей настоящего момента и вытекающих отсюда задач Советской власти. Центр тяжести в борьбе против буржуазии передвигается на организацию такого учета и контроля. Только исходя из этого, можно правильно определить очередные задачи экономической и финансовой политики в области национализации банков, монополизации внешней торговли, государственного контроля за денежным обращением, введения удовлетворительного, с пролетарской точки зрения, поимущественного и подоходного налога, введения трудовой повинности.

С социалистическими преобразованиями в этих областях мы крайне отстали (а это весьма и весьма существенные области), и отстали именно потому, что недостаточно организованы учет и контроль вообще. Разумеется, — эта задача из самых трудных, и при разрухе, созданной войною, она допускает лишь

длительное решение, но нельзя забывать, что как раз здесь буржуазия — в особенности же многочисленная мелкая и крестьянская буржуазия — дает нам серьезнейший бой, подрывая налаживающийся контроль, подрывая, напр., хлебную монополию, отвоевывая позиции для спекуляции и спекулятивной торговли. То, что мы уже декретировали, мы далеко недостаточно еще провели в жизнь, и главная задача момента состоит именно в сосредоточении всех усилий на деловом, практическом осуществлении основ тех преобразований, которые уже стали законом (но не стали еще реальностью).

Чтобы продолжать дальше национализацию банков и идти неуклонно к превращению банков в узловые пункты общественного счетоводства при социализме, надо прежде всего и больше всего достигнуть реальных успехов в увеличении числа отделений Народного банка, в привлечении вкладов, в облегчении для публики операций внесения и выдачи денег, в устранении «хвостов» в поимке и расстреле взяточников и жуликов и т. д. Сначала реально провести в жизнь простейшее, организовать хорошенько наличное, — а затем уже готовить более сложное.

Укрепить и упорядочить те государственные монополии (на хлеб, на кожу и пр.), которые уже введены, — и тем подготовить монополизацию внешней торговли государством; без такой монополизации мы не сможем «отделаться» от иностранного капитала платежом «дани»^[5]. А вся возможность социалистического строительства зависит от того, сумеем ли мы в течение известного переходного времени выплатой некоторой дани иностранному капиталу защитить свою внутреннюю экономическую самостоятельность.

С взиманием налогов вообще, а поимущественного и подоходного налога в особенности, мы тоже чрезвычайно сильно отстали. Наложение контрибуций на буржуазию — мера, принципиально безусловно приемлемая и заслуживающая пролетарского одобрения, — показывает, что мы стоим еще в этом отношении ближе к приемам отвоевания (России от богатых для бедных), чем к приемам управления. Но, чтобы стать сильнее и чтобы прочнее встать на ноги, мы должны перейти к этим последним приемам, мы должны заменить контрибуцию с буржуазии постоянным и правильно взимаемым поимущественным и подоходным налогом, который даст больше пролетарскому государству и который требует от нас именно большей организованности, большего налажения учета и контроля^[6]...

...Борьба за внедрение в массы идеи советского — государственного контроля и учета, за проведение этой идеи в жизнь, за разрыв с проклятым прошлым, приучившим смотреть на добычу хлеба и одежды, как на «частное» дело, на куплю-продажу, как на сделку, которая «только меня касается», — эта борьба и есть величайшая, имеющая всемирно-историческое значение, борьба социалистической сознательности против буржуазно-анархической стихийности.

Рабочий контроль введен у нас как закон, но в жизнь и даже в сознание широких масс пролетариата он едва-едва начинает проникать. О том, что

безотчетность, бесконтрольность в деле производства и распределения продуктов есть гибель зачатков социализма, есть казнокрадство (ибо все имущество принадлежит казне, а казна — это и есть Советская власть, власть большинства трудящихся), что нерадивость в учете и контроле есть прямое пособничество немецким и русским Корниловым, которые могут скинуть власть трудящихся...

...А пока рабочий контроль не стал фактом, пока передовики-рабочие не наладили и не провели победоносного и беспощадного похода против нарушителей этого контроля или беззаботных насчет контроля, — до тех пор от первого шага (от рабочего контроля) нельзя сделать второго шага к социализму, то есть перейти к рабочему регулированию производства...»⁵⁶

Введение рабочего контроля над производством сыграло большую роль в подготовке национализации промышленности.⁵⁷

Подводя итоги первому году социалистического строительства, В.И. Ленин в речи на VI Всероссийском чрезвычайном съезде Советов 6 ноября 1918 года говорил: «Мы не декретировали сразу социализма во всей нашей промышленности, потому что социализм может сложиться и упрочиться только тогда, когда рабочий класс научится управлять, когда упрочится авторитет рабочих масс. Без этого социализм есть только пожелание. Поэтому мы ввели рабочий контроль, зная, что это шаг противоречивый, шаг неполный, но необходимо, чтобы рабочие сами взяли за великое дело строительства промышленности громадной страны без эксплуататоров, против эксплуататоров...» (Сочинения, 4 изд., том 28, стр. 119).

Каким же был оригинальный текст этого проекта В.И. Ленина? Итак...

«Проект положения о рабочем контроле (Ленин)»

1. Во всех промышленных, торговых, банковых, сельскохозяйственных и прочих предприятиях, с числом рабочих и служащих (вместе) не менее 5 лиц или с оборотом не менее 10 000 рублей в год, вводится рабочий контроль за производством, хранением и куплей-продажей всех продуктов и сырых материалов.

2. Рабочий контроль осуществляют все рабочие и служащие предприятия либо непосредственно, если предприятие так мало, что это возможно, либо через своих выборных представителей, которые должны быть выбраны немедленно на общих собраниях с протоколом выборов и сообщением имен выбранных в правительство и в местные Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

⁵⁶ Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. — 5-е изд. — М.: Политиздат, 1974. — Т. 36. Март — июль 1918.

⁵⁷ Мнение админов сайта «Викитека» [https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%BE_%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%87%D0%B5%D0%BC_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%B5_\(%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD\)](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%BE_%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%87%D0%B5%D0%BC_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%B5_(%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD))

3. Без разрешения выборных представителей от рабочих и служащих безусловно воспрещается приостановка предприятия или производства, имеющего общегосударственное значение (см. § 7), а равно всякие изменения в его ходе.

4. Для этих выборных представителей должны быть открыты все, без изъятия, книги и документы, а равно все склады и запасы материалов, орудий и продуктов, без всякого изъятия.

5. Решения выборных представителей рабочих и служащих обязательны для владельцев предприятий и могут быть отменяемы лишь профессиональными союзами и съездами.

6. Во всех предприятиях, имеющих общегосударственное значение, все владельцы и все выборные представители рабочих и служащих, выбранные для осуществления рабочего контроля, объявляются ответственными перед государством за строжайший порядок, дисциплину и охрану имущества. Виновные в нерадивости, сокрытии запасов, отчетов и пр. караются конфискацией всего имущества и тюрьмою до 5 лет.

7. Предприятиями, имеющими общегосударственное значение, признаются все предприятия, работающие на оборону, а равно связанные так или иначе с производством продуктов, необходимых для существования массы населения.

8. Более подробные правила рабочего контроля устанавливаются местными Советами рабочих депутатов и конференциями фабрично-заводских комитетов, а равно комитетов служащих на общих собраниях их представителей⁵⁸.

Итак, что же за схватка «за рабочий контроль» развернулась между 1 ноября 1917 г. по старому стилю и 6 ноября 1918 г. (25 октября – по старому стилю), которая в принципе, решила судьбу диктатуры пролетариата в России, а в конечном итоге и социализма (коммунизма – Общества Справедливого Жизнестроения)? Понять концептуальную суть произошедшего *за этот первый год* работы «рабочего правительства» нельзя, не обратившись к роли ряда зловещих (зло-вещающих – злоречивых – по Корану) фигур в советско-партийном аппарате РСДРП(б) – РКП(б) управляемых социнтерном-фининтерном, прямо, или в обход их сознания (не суть важно!) просто невозможно!

Начавший складываться *помимо воли* В.И. Ленина ещё ранней весной 1917 г. блок региональной с/системы «русское рабочее движение» из регионов: «большевики», «межрайонцы»- бундовцы и немногочисленные сторонники Бронштейна-Троцкого из бывших меньшевиков, и, наконец, левых эсеров, после успеха вооружённого захвата Зимнего Дворца и II Съезда Советов, имел *неглубокий уровень идентификации* адаптационной части её элементов, определяемый задачами коалиции по свержению клики Керенского. Соответственно, в отношении *не-ленинских* регионов, сложившейся таким образом с/системы, прямое адресное управление осуществлялось из

⁵⁸ Написано 26 или 27 октября (8 или 9 ноября) 1917 г. Впервые напечатано в 1929 г. во 2-3 изданиях Сочинений В. И. Ленина, том XXII. Печатается по рукописи

объемлющей с/систему иерархии периферии *надиудейского глобального управления*, в отличие от «ленинского региона», управлявшегося опосредовано – через *европейско-христианские* культурные сверх-слабые сигналы и возбуждаемые ими сверхслабыми манёврами в рамках идеологии марксизма-энгельсизма. Таким образом, «ленинский регион» имел в своём адаптационном информационном обеспечении больше «свободных» модулей, которые могли изменяться и дополняться как из личностного опыта взаимодействия со средой (другими вложенными-объемлющими с/системами), а так же за счёт творчески-диалектического развития марксизма-энгельсизма. Но...так как теория суперсистем, или какая-либо другая *неформализованная личная теория*, которая могла бы дать представление о том, «с чем большевики победили» в ночь с 25 на 26 октября 1917 г., у В.И. Ленина на *этот счёт* отсутствовала, он относил своё беспокойство «коалицией» к разряду собственных неудовольствий и переживаний, «давя их в себе» как один из пережитков «проклятого прошлого», ...вместе с интуицией и Со-Вестью, которые, как раз, и будили это беспокойство. Против этих личных переживаний, у В.И. Ленина, как правоверного марксиста было одно лекарство – «демократический централизм», «голос большинства» и т.п. демократические «фишки». В результате он, в первые дни существования СНК, **крупно ошибся** передоверив теоретически выверенную, собственную *большевистскую идею* организационного взращивания диктатуры пролетариата путём создания рабочего контроля на действующих ещё *пока по-капиталистически* «хозяйствах» (в том числе – банках – какое «святотатство»!) элементам-ретрансляторам *не-большевистского* информационного обеспечения для её практического доведения до управления⁵⁹. Вся эта инверсия благонамеренного марксистско-ленинского замысла проводилась «противоборствующими интеллектами» и их биороботами о которых пойдёт речь ниже.

Фигуры первого плана. Это «профессиональные революсьионеры» - «массовка РСДРП» - *буфер*, то и дело перебежавшая от Ленина к Мартову, потом «к Троцкому» и обратно, осенью 1917 г. окончательно решают (либо за них решают бес-структурно) присоединиться к будущему победителю –

⁵⁹ Таким образом в БОЦУ – блок оптимизации целей управления блока «партийных» регионов, кроме ленинского модуля, попали и меньшевистские (иудейско-кагальские) и троцкистские и «народнические» модули.

Милютин и Лурье-Ларин⁶⁰. После «переворота» оба они «оседают» в недрах СНК как «технические исполнители идей».

Фигуры второго плана, стоявшие в тени «фигур первого плана». Это – вождь межрайонцев – Я.М. Свердлов⁶¹, после занятия поста председателя ВЦИК ставший «нависать» над исполнительной Советской властью... и хорошо известный В.И. Ленину по эмиграции – «Иудушка Троцкий» - появившийся «как чёрт из табакерки» в должности Наркоминдел. Оба - «идейные вдохновители» (кагал-авторитеты) первых двух по «межрайонному» и «меньшевицско-троцкистскому» регионам партийного блока.

Эти фигуры бес-сознательно-сознательно, руководимые сверх-слабыми манёврами БПА(Э) каждая в своей *вложенной* иерархии управления осуществляли предписанные им цели эгрегориального библейского автомата, в планы которого не входила «диктатура пролетариата и социализм-коммунизм в России».

Что делают первые два – извращают ленинский план укрепления власти «рабочего правительства», запуская проект по максимально возможному кругу

⁶⁰ Далеко «не простая фигура», отнесённая «редактором» Л. Бронштейном, издававшим в начале 20-х гг. труды теоретиков РКП(б). Его «книжки» то же были не так безобидны, а касались направлений не только будущих социалистических преобразований, извращая их ленинско-большевистский смысл, но «проблемы цивилизационной значимости» – см. ниже. Представляли ли они собой разные структуры кагала и над кагалных структур... скорее всего, и даже более того – разноуровневые пешки, ДА... если судить по участию семейки «свердловых» в тривиальном кагалном *кидке*, хотя и сверх-крупном казнокрадстве золотого запаса Республики. Когда один из братков создавал условия, другой был контролёром, а третий к этому времени готовил в северо-американском банке местечко для *маленькой дольки* от куша... к тому же и «по мелочишке» и при подделке документов оные карманники отметились. В этом отношении Л.Д. Бронштейн (https://ru.wikipedia.org/wiki/Троцкий,_Лев_Давидович) представлял тех, кто ставил гораздо крупнее, то есть хозяев уже созданной ФРС – шел *ВА-БАНК*, замахиваясь на все богатства РОССИИ и её территории... пусть на этот раз ВСЕ сорвалось. Вот за это-то все сорвалось... Л.Д. был списан с парохода «Ильич» - бывший «Николай II», шедшим спрейсом из Одессы к друзьям-младотуркам, посмотреть на Константинополь по пути на Принцёвы острова, далее везде во Францию, Норвегию и Мексику, а вдруг что выгорит у организатора... а затем «главный», по его же собственным словам, организатор Октябрьского переворота 17 года был сдан и полностью слит «горцами» за недееспособность. Те ж, кто организовывал такую турпоездку, для передачи через их же машиаха и принца, в полном соответствии со *лживыми* «Протоколами заседаний сионских мудрецов...» правильно кодированного привет, были БА-Альшие шутники (https://ru.wikipedia.org/wiki/Совещание_на_Принцевых_островах). Был ли сигнал правильно понят, трудно сказать, но он был повторён позднее при встрече с Г. Уэллсом – английским писателем с навигатором Сталиным в развёрнутом виде...

Ларин Ю. Рабочие нефтяного дела. М., 1909;

Ларин Ю. Борьба за пищу. Пг., 1916;

Ларин Ю. Трудовая повинность и рабочий контроль. М., 1918;

Ларин Ю. Крестьяне и рабочие в русской революции. Пг., 1918;

Ларин Ю., Крицман Л.Н. Очерк хозяйственной жизни и организации народного хозяйства Советской России (1917–1920). М., 1920;

Ларин Ю. Итоги, пути и выводы новой экономической политики. М., 1923;

Ларин Ю. Экономика досоветской деревни. М.; Л., 1926;

Ларин Ю. Частный капитал в СССР. М.: Госиздат, 1927;

Ларин Ю. Государственный капитализм военного времени в Германии (1914–1918). М., 1928.

Впоследствии, его зять по падчерице Н.И. Бухарин, старательно «вымарывал» его труды отсюда, куда их направлял Лурье, видимо что-то предчувствуя...

⁶¹ Я.М. Свердлов Родился 22 мая (3 июня) 1885 года в Нижнем Новгороде в еврейской семье *мещан* из г. Полоцка Витебской губернии^[5]. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%BB%D0%BE%D0%B2_%D0%AF%D0%BA%D0%BE%D0%B2_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87

Рассматривая *такие* политические фигуры, каждый из читающих должен хорошо понимать главное – это всего лишь активные представители в основном кагала: местечкового, районного или более крупного калибра, подчиняющиеся строгой кагалной дисциплине со строгой ответственностью как за порученное, так и за взятое на себя... и не более, в отличие от того, что нам пытались, пытаются и будут пытаться показать. Конкретного Я.М. Свердлова и его деятельность на протяжении долгого времени сопровождает странная фигура «гениального пролетарского писателя» А.М. Горького (Пешкова).

бюрократических согласований-«утрясок», с тем, что бы рабочий контроль не пошёл дальше инициативы петроградских ФЗМК.

Однако, В.И. Ленин, как опытный политбоец пробивается через это межрегиональное сопротивление, и...ставит очередной, ближайшей задачей Советской власти развитие, укрепление и придание «второго дыхания» рабочему контролю, понимая, может быть даже единственный в большевистском руководстве, что от этого зависит в будущем судьба Советской власти (диктатуры пролетариата – смысла *для него* самой революции). При этом, не различающий иерархичности любого управления В.И. Ленин путает 4 и 6 приоритет ОСУ называя организационно-государственную деятельность «рабочего правительства» «войной».

Именно эта путаница, а так же интернационалистские догматы марксизма на стадии подготовки проекта дают врагам В.И. Ленина серьёзный карт-бланш в «заматывании» в совещаниях этого важного закона. Ленин – «по-красногвардейски» обрушивается в этом проекте на мелких производителей-«полупролетариев», предлагая вводить рабочий контроль при числе наёмных работников от 5, чем «убивает» мелкое производство, основанное на личном хозяйстве, или домовладении ремесленников-кустарей. При этом, «по-свердловски» разжигается ненависть и вражда в самых что ни на есть «городских низах», которая по причинам психологической несовместимости между «контролёром» и «контролируемым»⁶² выталкивает опытных, квалифицированных мастеров – организаторов и собственников мелкого производства из процесса будущего народно-хозяйственного производства. Не разделяет он в этом проекте и три вида капитала: национальный⁶³, казённо-государственный и иностранный. Такая «мешанина»

⁶² Вчерашним неквалифицированным подмастерьем и квалифицированным, опытным мастером, сызмальства занимающимся ремеслом.

⁶³ *нация* - исторически сложившаяся, самоуправляемая общность, стремящихся к Богодержавию людей, проживающих на единой территории, замкнутая прямыми и обратными связями на всех уровнях обобщенных средств управления (оружия) на внутреннюю концептуальную власть, имеющую тенденцию к расширению социальной базы управленческого корпуса до границ общности на основе личной нравственности и монополизации управленческого знания; нация несет максимально возможный уровень ответственности - глобальный - за нарушение естественного хода (управляемых высшими уровнями иерархии) общеприродных, объемлющих для социального уровня, процессов, за выживание рода Человеческого и в целях: воспроизводства каждого (равного) из составляющих народов с максимально возможной полнотой видов деятельности в них и себя в целом без этнического разделения труда, укрепления семьи и ее мировоззренческо-методологической воспитательной роли в обществе (государстве), сбережения культуры, языков (языка общения), духовности и характера. Данное определение нации необходимо применять для исторического периода слома Библейской концепции (Царства Зверя - по *Апокалипсису*), т.е. времени толпо-"элитарного устройства общества, и перехода к управлению по Концепции социальной справедливости (Царства Человека - по *Апокалипсису*).

Данное определение "нации" впервые было обнародовано в Материалах региональной (Северо-Запад) научно-практической Конференции "РОССИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ" (по книге "МhPTBAЯ ВОДА") 21 мая 1994 г., Санкт-Петербург.

Еврейство не подходит не только под выше приведенное определение понятия "нация", но и под определение, данное И.В. Сталиным в 1913 году в работе "Марксизм и национальный вопрос" (И.В. СТАЛИН. СОЧИНЕНИЯ. Том 2. 1907 - 1913. - М.: ИНСТИТУТ МАРКСА - ЭНГЕЛЬСА - ЛЕНИНА при ЦК ВКП(б). ОГИЗ, 1946. - 427 с. Тираж 500.000 экз. "Марксизм и национальный вопрос" (с. 290-367))

В истории человечества существовали и существуют разные устойчивые исторически сложившиеся общности людей, которые ныне подводятся под единое определение "ЭТНОСА": семьи, роды, племена, народности, народы, национальности, нации, касты*¹, кланы*², религиозные общины, профессиональные союзы (цеха, гильдии, банды, мафии*³), классы, государства. Из всего многообразия общностей к *еврейству* более всего подходят термины б а н д а,

(инверсия приоритетов) не позволяла ему *сразу* создать корпус дееспособных руководителей хозяйства из числа *деполитизированных* (как правило – провинциальных) русских промышленников-предпринимателей⁶⁴, передав им в концессию (при безусловном действии *надзирающего за концессионером* рабочего контроля) национализированные предприятия бывшего иностранного капитала, урегулировав с ними арендные и налоговые платежи.

Такая сделка облегчила бы действие рабочего контроля и на принадлежащих этим предпринимателям предприятий, и не позволила бы тратить в будущем

м а ф и я.

Общее между ними:

- имеют развитую систему опознания "свой - чужой". Хотя ЗАКОН и не запрещает национальной самоидентификации, гой и шабес-гой не может "само-идентифицироваться", как Сергей ДОРЕНКО*⁴, в еврея. Еврей может и виз-"жид", когда это право у него отнимают...;

- первый способ защиты в о р а, совершившего ограбление в толпе - крик: "Держи вора!" Чтобы замаскировать ЕДИНСТВЕННЫЙ реально существующий "национализм" - СИОНО-НАЦИЗМ, представляющийся во-вне ИНТЕРнационализмом, еврей готов любого и любую нацию обвинить в национализме. Отсюда особые МЕЖДУнародные права еврейства и стояние НАД народами. Расизм в Израиле и Арабской Палестине - модель будущего мира: ГЕНОЦИД в РОССИИ - еще один этап отработки этой модели;

- рассеяны среди людей, избегают ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОГО труда, особенно тяжелого физического и во вредных условиях (кроме полиграфического), хотя внешне респектабельны; желают, чтобы все народы и нации были рассеяны и перемешаны, превратились в кочевников [82:7] (. "Элементы" N 2 - 1992, М.: "Артогея". Тираж 30.000 экз.);

- банда сплочена, в ней нет борьбы за социальную справедливость*⁵. "Шестерка" никогда не скажет слова против "пахана"-равина. Бедный еврей борется за социальную справедливость в любой стране до последнего гоя, всегда вне еврейства и не в ущерб МИРОВОМУ богатому еврейству. Крупная еврейская буржуазия и банкиры не только не страдали, но и содействовали погромам;

- в банде практикуются клички, чтобы избежать поношения истинного имени в обществе. Евреи обожают псевдонимы (Беня Крик, Лева Троцкий, Зиновьев, Алексей II, Ковалев, Козырев, Примаков, Якунин...), криптографию имен и фамилий;

- нормальные люди не тычут в глаза бандиту, что он бандит. Бандиты маскируются под нормальных людей, не связанных с уголовщиной. Только еврею "неприлично" указывать на его "национальность" и только для еврея вопрос "самоидентификации" - первый вопрос национальной политики любого государства, кроме Израиля. Напоминание еврею, что он еврей, ведет к *террору* от обвинений в "черносотенстве", шовинизме, АНТИгуманизме, фашизме, до убийств отдельных людей (Пушкин, Лермонтов, Есенин, Иван Грозный, И.В. Сталин, И. Тальков <оценка его во время написания работы> ...)*⁶;

- УПРАВЛЕНИЕ БАНДОЙ на низких уровнях бесструктурное, через деньги. На высших уровнях - структурное. Аналогично еврею: низшие уровни еврейства выводятся через деньги на нужные посты в разного рода структурах национальных обществ; при необходимости идет перераспределение доходов через банду - еврейскую общину (можно повторно вспомнить "тумбочку с деньгами" от Суворова-Резуна, которую он и все его начальство "расколоть" принципиально не в состоянии по одной причине. Сами ходят в "шестерках" и кормятся из той же "тумбочки с деньгами": см. [17] (Суворов В. Очищение: Зачем Сталин обезглавил свою армию? - М.: ООО "Фирма "Издательство АСТ"", 1998. - 480 с. Тираж 10 000 экз.)

На высших уровнях управление структурное - раввинат, масонство, транснациональные банки, советники и помощники президентов;

- уголовщина *надсмехается* над тружениками. Все "герои"*⁷ "райкиных", "жванецких", других "заслуженных и пока еще не очень заслуженных работников культуры на сцене развлечений" и прочих эстрадных половых отвлекателей - гой-труженики, - ни одного еврея;

- банда сплочена, в том числе ритуалами "круговой поруки", часто кровавой. На протяжении веков народы, в среде которых живут евреи, фиксировали случаи ритуальных убийств, предписываемых ортодоксальным иудаизмом [83-85] (83. В.И.Даль. Розыскание о убийении евреями христианских младенцев и употреблении крови их. (Напечатано по

казённые деньги на найм, в условиях разрухи, «буржуазных инженеров», склонных, (как оказалось «по делам промпартии») к паразитизму и саботажу.

Предложенный им проект вполне отвечал лишь крупным казённым предприятиям, где нужен был «глаз да глаз» за сочувствующими контрреволюции буржуазными управляющими-менеджерами, связанными, по своей прошлой деятельности, с крупным банковским капиталом и министерствами. По сути он формализовал в нём надежды и чаяния *петроградского пролетариата*, в чём и проявилась его ограниченность и однобокость.

Вообще, рабочий контроль *должен был бы*⁶⁵ стать частью более объемлющего закона «Об организации социалистического хозяйства в Советской республике», где вначале должны были быть прописаны все виды предприятий по форме собственности и указаны меры, применяемые к ним рабочим правительством для недопущения саботажа и остановки производства. В.И. Ленин осознает это позже, при принятии декрета «О кооперативах». Однако, на тот момент из-за некомпетентности самого В.И. Ленина в этих

приказанию г. Министра Внутренних Дел). 1846 г. В книге: Кровь в верованиях и суевериях человечества. Сборник. СПб.: "София", 1995. - 480 с. Составл., примеч. Бойков В.Ф. Тираж 10.000 экз. (с. 369-444). 84. Журнал "Молодая гвардия" N 11, М.: "Молодая гвардия" 1991, 288 с. Тираж 410.000 экз. "Л.Б." "Ритуальные убийства: миф как реальность?" Не ссылаемся на страницы, чтобы желающие могли составить целостное впечатление. 85. Розанов В.В. Собрание сочинений. Сахарна (Обонятельное и осязательное отношение евреев к крови) /Под общ. ред. А.Н. Николоюкина. - М.: Республика, 1998. - 462 с. Тираж 5000 экз.);

- бандиту нужны права человека: свободы перемещения, справедливого суда, права проводить своих представителей в органы политической власти. Евреи - первые космополиты, им нужна "политическая эмансипация", права человека, гуманизм, чтобы не могла повториться ситуация расстрела на месте *мародеров* и *маркитантов*^{*8} в осажденной Москве 1941 года.

Видимо, самый первый космополит в истории библейской цивилизации - это Иосиф, которому это право дано Лионом Фейхтвангером - "немецким" евреем в его художественной книге [86] (Фейхтвангер Л. Собрание сочинений. В 3-ти т. Т.4. Иудейская война; Испанская баллада: Романы: Пер. с нем. /Редкол.: А.Дмитриев, Д. Затонский, Н. Литвинцев и др.; Комментар. Н. Новиковой. - М.: Худож. лит., 1989. 782 с. Тираж 400.000 экз.) Нет необходимости сметь перечить и отнимать у "бедного" еврея это право.

Все это можно примерить к еврейству, но нельзя примерить ни к одной нации.

Поэтому, чтобы гои не могли понять этого, народы превращали в толпу: винопитием, табакокурением, голодом, ... философствованием, а "элисту", которая начинала выходить из-под контроля в обход сознания, "чистили", "прореживали" в бесконечных войнах, бунтах, восстаниях и революциях. Оставшихся вписывали на генетическом уровне: через обжираловку, разврат, беспорядочные, неконтролируемые кланами гоев, внебрачные связи и межнациональные браки с межнационалами^{*9}. Усохший остаток процеживали через благонамеренность, либерализм, чистоплюйство и нигилизм - массовые формы социальной истерии и идиотизма. Оставшийся мизер (не в темную) *покупали* совсем за дешево деньгами (500 "баксов" Сороса^{*10} - "красная цена" за дерьмовую душу и тщедушное тело "мыслящего") или записывали на постройку "храма" - учениками, которые ныне строят в очередной раз храм Христа-спасителя (по масонскому плану [87]) (Новиков В.И. Масонство и русская культура. - Москва: Международный центр гуманитарного и культурного сотрудничества "Мегаконтакт". 1993. - 64 с. Тираж не указан. На стр. 34 сказано: "Как почти все профессора Академии художеств, Витберг входил в ложу "Астрея". (Глава: "Строитель храма Христа-Спасителя").) и синагогу - на Поклонной горе (открытую с участием, тогда еще премьеры ЧВС - поволжского немца с казацкой фамилией жены, как сообщили сами евреи с НТВ) - защитникам, описанным евреем Эфраимом Севелой в книге "Моя Цацхес - знаменосец" [88]. А если бы так воевали русские солдаты и полководцы [89]... , где бы учились современные "поклонники истины и бытия".

⁶⁴ О чём он потом будет сожалеть в феврале 1918 г. в "Очередных задачах..."

⁶⁵ Если предположить нечто фантастическое – знание им КОБ-ДОТУ

вопросах и отсутствия информационной поддержки *ему* из более высокой, чем над-библейская иерархии управления деятельности, «получившегося» (злополучного) партийного блока, он создал, введением рабочего контроля *в том объёме и тех* формах ситуацию концептуальной неопределённости для благонамеренных представителей национального, *не контрреволюционного* на тот момент капитала, лишившись в их лице помощников в деле хозяйственного строительства и преобразования Расы-Руси-России, и переведя его из политических нейтралов в саботажников нового строя.

Эту ошибку В.И. Ленин исправит позже – на IX съезде РКП (б) принуждая к НЭПу «революсионеров». Цена этой ошибки на пути в правильном направлении – миллионы русских жизней и погружение в дотоварные (дикарские) формы хозяйствования-выживания.

Но тогда, в конце 1917 г. этой ошибкой сразу воспользовались «представители» «не большевистских регионов» и немедленно начали приостановленную было «красногвардейскую атаку» на национально-ориентированный капитал. К чести В.И. Ленина, он, не будучи догматиком в вопросах госстроительства, резко вырулил и приступил к исправлению в условиях «мирной передышки» весны-начала лета 1918 г.

Но этот полу-поворот не входил в планы управляемых по над-библейской иерархии не-большевистских регионов революционной партии, и вот тогда каким-то образом стал составляться «заговор в заговоре»: на поверхности, сначала левозсеровский мятеж 6-го июля, затем – попытка «савинковского мятежа»⁶⁶, а затем – всё для того, чтобы отчётливо показать эсеровский след *будущего покушения*, но... «во глубине» – заговор опытных конспираторов-подпольщиков-террористов⁶⁷ с целью ликвидации «необучаемого Ленина»⁶⁸...

⁶⁶ Известный как раскрытый ВЧК под руководством ФЭД осенью 1918 г. «заговор послов», во главе с посланником Британии, высокопоставленным офицером «Интелленджинг сервисес» Б. Локкартом. По **Заговору трёх послов**, или **Заговору Локкарта**. **Заговор Брюса Локкарта**, (заговор послов) раскрытый в августе 1918 года ВЧК, вместе с покушением на В.И. Ленина. Руководствуясь именно этим расследованием, 5 сентября Совет народных комиссаров РСФСР под руководством Якова-Аарона Свердлова издал декрет о начале красного террора.

⁶⁷ Подозрительно синхронно с британской разведкой, «работавшей» в этот момент с Савинковым, что указывает на единый сценарный центр антиленинского (антибольшевистского) заговора.

⁶⁸ Это подчёркивают многие пост «перестроечные» расследования, указывающие на странные обстоятельства, особенно на быстрое, без суда и следствия уничтожение полуслепой «террористки» Ф. Каплан, которую просто толкнули в толпу рабочих, окруживших В.И. Ленина на заводе Михельсона, вложив в руку револьвер. Стрелявших с разных позиций, как следовало из баллистической экспертизы «нашего времени», было минимум трое, которые в наступивших сумерках позорно «мазали», ни разу «контрольно» не попав в голову. Сама же Каплан, как следовало из осмотра оружия сделала всего один выстрел...но пули её револьвера «в Ленине» не оказалось («...При обыске у Каплан обнаружили **браунинг** № 150489... https://ru.wikipedia.org/wiki/Каплан,_Фанни_Ефимовна).

30 августа 1918 года на **заводе Михельсона**^[8] в Замоскворецком районе Москвы состоялся митинг рабочих. На нём выступал **Владимир Ленин**. После митинга во дворе завода он был ранен несколькими выстрелами. По сообщению шофёра Ленина, первым делом, придя в себя, тот спросил: «Поймали *его*?» (что толкуется в пользу того, что, по мнению самого Ленина, стрелял в него мужчина)^[9].

Каплан была арестована тут же, на трамвайной остановке на **Большой Серпуховской** улице. Арестовавшему её рабочему Иванову она заявила, что это она стреляла в Ленина. По словам Иванова, на вопрос, по чьему приказанию это было сделано, она ответила: «По предложению социалистов-революционеров. Я исполнила свой долг с доблестью и помру с доблестью»^[10]. При обыске у Каплан обнаружили **браунинг** № 150489, железнодорожный билет, деньги и личные вещи.

На допросах она заявляла, что крайне отрицательно отнеслась к **Октябрьской революции**, стояла и сейчас стоит за созыв **Учредительного собрания**. Решение о покушении на Ленина приняла в **Симферополе** в феврале 1918 года (после **ропуска Учредительного собрания**); считает Ленина предателем революции и уверена, что его действия «удаляют идею **социализма** на десятки лет»; покушение совершила «от себя лично», а не по поручению какой-либо **партии**.

Выживание В.И. Ленина после множественных ранений отравленными (https://ru.wikipedia.org/wiki/Покушения_на_Ленина#Покушение_30_августа_1918_года) пулями было *неожиданным сюрпризом* для «тайных вождей» «небольшевистских» регионов блока «правлящей партии», ставшего теперь уже управляющей п/с/системой Расы-Руси-России.

Но не только... и не столько для них, сколько для самого НГП, увидевшего в этом знак Свыше в том, что большевизм, как проект переходного процесса от атлантизма-библейства к Человечности, начатый, *пускай даже не на высших приоритетах ОСУ*, не определяется Творцом-Вседержителем как *протекающий в Попущении* и ...нужно спешить нанести этому проекту максимальный вред, пока В.И. Ленин не оправится от ран и вновь не возьмёт управление в свои руки.

Приехала я на митинг часов в восемь. Кто мне дал револьвер, не скажу. У меня никакого железнодорожного билета не было. В [Томилине](#) я не была. У меня никакого билета профсоюзного союза не было. Давно уже не служу. Откуда у меня деньги, я отвечать не буду. Я уже сказала, что фамилия моя Каплан одиннадцать лет. Стреляла я по убеждению. Я подтверждаю, что я говорила, что я приехала из Крыма. Связан ли мой социализм со [Скоропадским](#), я отвечать не буду. Я никакой женщине не говорила, что «для нас неудача». Я не слышала ничего про организацию террористов, связанную с [Савинковым](#). Говорить об этом не хочу. Есть ли у меня знакомые среди арестованных Чрезвычайной комиссией, не знаю. При мне никого из знакомых в Крыму не погибло. К [теперешней власти на Украине](#) отношусь отрицательно. Как отношусь к [Самарской](#) и [Архангельской власти](#), не хочу отвечать.

— Допрашивал народный комиссар юстиции [Дмитрий Курский](#) (Следственное дело № 2162)^[1]

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD_%D0%A4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B8_%D0%95%D1%84%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0

Все решения по «скоропостижному» расстрелу «террористки Каплан» исходили от «товарища Свердлова», который так же передал странную телефонограмму из аппарата ВЦИК по губернским исполкомам Советов «о покушении на тов. Ленина» и призывом к «красному террору», *примерно за час до известных событий на заводе Михельсона*.

Что это была за «революционная личность» свидетельствует один любопытный документ НКВД времён Генриха Ягоды . В 1994 году в [Российском государственном архиве новейшей истории](#) было обнаружено письмо [Г.Г. Ягоды](#) к Сталину от 27 июля 1935 года^[прим. 5], в котором Ягода сообщал, что на складе коменданта Кремля обнаружен личный сейф Свердлова, который не вскрывался все 16 лет, прошедшие с его смерти. Там оказались золотые монеты царской чеканки на астрономическую сумму (108 525 рублей), свыше семисот золотых изделий с драгоценными камнями, множество бланков паспортов и заполненных паспортов на имя самого Свердлова и никому не известных лиц, облигации царского времени и пр.

Сов. секретно.

Секретарю ЦК ВКП(б) тов. Сталину.

На инвентарных складах коменданта Московского Кремля хранился в запечатанном виде несгораемый шкаф покойного Якова Михайловича Свердлова. Ключи от шкафа были утеряны. 26 июля с/г этот шкаф был нами вскрыт и в нем оказалось:

1. Золотых монет царской чеканки на сумму сто восемь тысяч пятьсот двадцать пять (108 525) рублей.
2. Золотых изделий, многие из которых с драгоценными камнями, семисот пять (705) предметов.
3. Семь чистых бланков паспортов царского образца.
4. Семь паспортов, заполненных на следующие имена:
 - а) Свердлова Якова Михайловича
 - б) Гуревич-Цецилии Ольги
 - в) Григорьевой Екатерины Сергеевны
 - г) княгини Барятинской Елены Михайловны
 - д) Ползикова Сергея Константиновича) Романюк Анны Павловны
 - ж) Кленочкина Ивана Григорьевича
5. Годичный паспорт на имя Горена Адам Антоновича
6. Немецкий паспорт на имя Сталь Елены.

Кроме того, обнаружено кредитных царских билетов всего на семьсот пятьдесят тысяч (750 000) рублей».

— *Опубликовано историком-архивистом В. А. Лебедевым в журнале «Источник: Документы русской истории» (приложение к журналу «Родина»). 1994. № 1.*

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%BB%D0%BE%D0%B2_%D0%AF%D0%BA%D0%BE%D0%B2_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87

Совмещавший на время болезни «вождя» посты председателя ВЦИК и председателя СНК Яков-Арон Свердлов («стальной чёрный дьявол» по «белогвардейской» классификации) на пару с Бронштейном и соревнуясь друг с другом в размере гор трупов русских людей, развернули оголтелый «красный террор» – превзошедший по масштабам *якобинский*⁶⁹. После трёх месяцев массовых расстрелов «буржуев» без суда и следствия «с конфискацией», о сотрудничестве, *намечаемом В.И. Лениным* с национально-ориентированной русской буржуазией можно было *навсегда* забыть, о чём свидетельствовали длинные многотысячные эмигрантские потоки русских предпринимателей с семьями, поневоле присоединявшиеся к монархической и кадетской белоэмиграции. Вышедший «с больничного» Ильич уже обнаружил «рожки да ножки» от своего проекта «рабочий контроль». В условиях полыхавшей взаимным озлоблением гражданской войны⁷⁰ он был ни к чему. *Поняв это как «логику классовой борьбы и революции», В.И. Ленин, утвердил запоздавший на год декрет о рабочем контроле*⁷¹ и занялся «делами» в Совете труда и обороны, сосредоточившись на Колчаке

IV. Назад...в будущее-1

Логичным продолжением «красного террора» стал «военный коммунизм» - политика реквизиций в интересах ведения гражданской войны для скудной «пайкизации» жителей осаждённой в «огненном кольце» «страны-военного лагеря».

⁶⁹ См. *Генифе П.* Французская революция и Террор. // Французский ежегодник 2000: 200 лет Французской революции 1789—1799 гг.: Итоги юбилея. — М.: Эдиториал УРСС, 2000.; [Томас Карлейль. История французской революции. Книга IV. ТЕРРОР](#); *Ю. В. Гусева.* Террор в годы Великой французской революции.

⁷⁰ Результат гражданской войны для России был, как и планировалось НГП и исполнялось его периферией, был катастрофический.

- Во время военных действий особенно пострадали Донбасс, Бакинский нефтяной район, Урал и Сибирь, были разрушены многие шахты и рудники. Объём промышленного производства сократился в 5 раз.
- Сельское производство сократилось на 40 %.
- В ходе гражданской войны от голода, болезней, террора и в боях погибло от 8 до 13 млн человек, в том числе около 1 млн бойцов Красной Армии.
- Эмигрировало из страны до 2 млн человек. Резко увеличилось число беспризорных детей - в 1922 году было 7 млн.
- От бывшей Российской империи отошли территории Польши, Финляндии, Латвии, Эстонии, Литвы, Западной Украины, Белоруссии, Карской области (в Армении) и Бессарабии. По подсчётам специалистов, численность населения на оставшихся территориях едва дотягивала до 135 миллионов человек.

Вот так поработали «однопартейцы»-межрайонцы, с троцкистами на пару, «обув» благонамеренного Ильича в «лапти» XVII в....Да и кому, кроме русских, нужна была их земля, промышленность,...дети...гоев. Нужно было золото и те драгоценности, которые еврейская шпана могла бы безнаказанно пограбить...

⁷¹ Ставший на тот момент памятником государственно-правовой системы, которой уже никогда не суждено было состояться...

Это как раз и был самый что-ни-на-есть «кайф» для троцкистов и «межрайонцев», упивавшихся безнаказанным насилием над бес-защитным русским населением, не могущим никуда уехать по скудости своего достатка. Не отставали от них и «белые» вурдалаки, творившие насилие «внакладку» - «штовб долго помнили»!

Однако, безвременье гражданской войны отбросило Россию так далеко, что стало ужасать само руководство «правлящей партии». Кронштадтский бунт⁷² давно уже деклассированных матросов, призванных ещё «при царе горохе» и настоящая крестьянская война в Тамбовской губернии, переполнили чашу терпения В.И. Ленина, который на экстренном IX съезде РКП(б) чуть ли не с площадной бранью обрушился на «комиссаров-героев гражданской войны»⁷³, требуя санкции на откат в буржуазный способ производства и сворачивание полюбившегося им реквизиционно-конфискационного (безответственного и безнаказанного) «военного коммунизма».

Этот антикризисный план был, как водится, встречен «в штыки» Бронштейном-Троцким и его последышами⁷⁴, получившими наконец возможность открыто выступить против В.И. Ленина и ленинизма вообще.

Сделав всё возможное, чтобы разрушить первые ростки социализма в 1918 г. они теперь уже злорадно вещали о том, что восстановить экономику в России без помощи «развитого Запада» невозможно и надо пойти к капиталистам «на поклон». Параллельно с этим они принялись открыто выступать против того, чтобы считать Советскую Республику диктатурой пролетариата, толкая партию на путь реставрации. Затевая по этому поводу бес-конечные дискуссии они открыто мешали развёртыванию Новой Экономической Политики. В этих условиях В.И. Ленин начинает искать опору в верных (до конца!) ему большевиках и приближает к себе И.В. Сталина, известного своей открытой неприязнью к болтунам-«межрайонцам», а в особенности к Бронштейну-

⁷² Мятежом его назвали, чтобы придать ему политический характер и расправиться с одичавшими вояками «по законам военного времени».

⁷³ Сам Хрущев признавался, по пьяни, своему сыну Сергею, позже сбежавшему в США, что после гражданской войны его «руки были по локоть в крови». Он же и выступил тогда против НЭПа, примкнув к «рабочей оп-позиции». Какие это были «рабочие» после 4-х лет гражданской войны было понятно – «рабочие ножа и топора»...

⁷⁴ «Голубой мечтой Льва Давыдыча» был другой «идеал» - продолжение политики страны-военного лагеря, для подготовки вторжения... например, в Германию, чисто по-бонапартистски. «...Л.Д. Троцкий и в мирной жизни продолжал видеть себя главнокомандующим — на этот раз «трудового фронта». В этой связи для учета трудового элемента и предлагалось ввести трудовые книжки, но только для рабочих, которым в новых условиях отводилась почетная роль будущих младших командиров производства. Но заведение трудовых книжек было далеко не единственной революционной мерой, предложенной Л.Д. Троцким в качестве программы строительства социализма в советской России. Главным был настойчивый призыв докладчика превратить страну в военно-трудоустройственный лагерь. Но и здесь чего-либо принципиально нового не было, в XIX веке граф А.А. Аракчеев усеял просторы Российской империи военными поселениями, провальный проект завершился серией мятежей. Примерно то же самое произошло, в конечном итоге, спустя почти сто лет и в советской России...» – цитируется по *Анфертьев И.А. Модернизация советской России в 1920–1930-е годы: программы преобразований РКП(б) — ВКП(б) как инструменты борьбы за власть: монография / И.А. Анфертьев. — Москва : ИНФРА-М, 2020. — 593 с. — (Научная мысль). С. 224 — DOI 10.12737/1064904.*

Троцкому с которым тот «цапался» ещё во времена гражданской войны. Настояв на введении должности генерального секретаря ЦК партии, В.И. Ленин, затем фактически передаёт руководство партийным аппаратом в руки И.В. Сталина. После этого, дела с укреплением НЭПа пошли намного лучше, т.к. В.И. Ленин перестаёт отвлекаться от партийных дрызг, сосредоточившись на прерванном войной государственном и хозяйственном строительстве, занимаясь, практически ежедневно, вопросами ВСНХ⁷⁵ и планами ГОЭЛРО⁷⁶.

В этот период, его деятельность фактически, не отличалась от деятельности Петра I или Александра III, занимавшихся преодолением технико-экономической отсталости России, в меру своего понимания задач «помазанников божьих».

Воссозданием институтов государства диктатуры пролетариата В.И. Ленин, в этот период, практически не занимается, рационально понимая, что из 1 млн. погибших на войне красноармейцев, внушительная доля принадлежала рабочим-красногвардейцам⁷⁷ – тем передовым, *лучшим* рабочим, на которых он собирался возложить контрольные функции диктатуры пролетариата через «рабочий контроль». Другая, возможно большая, но... *вряд ли лучшая* часть того «кадрового пролетариата» делала «зажигалки» на продажу, или разбредалась по деревням, что бы не умереть голодной смертью из-за остановившегося производства. Для их возврата нужен был элементарный «запуск производства», чего напрочь не умели «кадровые» партийцы-революционеры⁷⁸. Эту задачу как раз и решал НЭП!

Вместе с тем, В.И. Ленин не оставил своей *мечты* «о диктатуре пролетарьята», что выразилось в его «лебединой песне» в области теории «ленинизма» - докладе III-му Конгрессу Коминтерна «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», изданному к дате открытия конгресса

⁷⁵ Всесоюзный (с момента образования СССР) Совет народного хозяйства, куда, поначалу, входил и Госплан

⁷⁶ **ГОЭЛРО** (сокр. От *Государственной комиссии по электрификации России*) — государственный план электрификации Советской России после Октябрьской революции 1917 года. Разработан Государственной комиссией по электрификации России по заданию и под руководством В.И. Ленина. Одобрен VIII Всероссийским электротехническим съездом^[1], созданным декретом Совета народных комиссаров^[1]. План ГОЭЛРО с рядом замечаний и дополнений был принят Советом Народных Комиссаров, который принял 21 декабря 1920 г постановление «О плане электрификации России»^[2].

Аббревиатура часто расшифровывается как *Государственный план электрификации России*, то есть продукт комиссии ГОЭЛРО, ставший первым перспективным планом развития экономики, принятым и реализованным в России после революции. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%9E%D0%AD%D0%9B%D0%A0%D0%9E>

⁷⁷ «Смело мы в бой пойдём за власть Советов и как один умрём в борьбе за ЭТО» - пелось в «самодельной» песне красногвардейцев-добровольцев, уходивших из Петрограда «на Каледина»...Они выполнили своё обещание, данное поджигателям гражданской войны с обеих сторон, но... не стали строителями Нового Мира...

⁷⁸ В ведущих рабочих профсоюзах «числилось» к 1920 г. 1 500 000 пролетариев, а на соответствующих профильных заводах работали только 850 000, «утечка» составляла более полумиллиона рабочих (точнее – 650 000) – «докладывал» Л. Бронштейн – см. Троцкий Л.Д. Мобилизация труда (доклад на объединенном заседании III Съезда совнархозов и Московского совета раб. и кр. депутатов). Public Domain, 1920. С. 4.

Коммунистического интернационала в 1921 г. – год «запуска» буржуазной на все 100% НЭП-ки.

В этом докладе «Ильич» подытожил, в основном опыт РСДРП(б) 1900-1918 гг., корректно обойдя катастрофу гражданской войны, представив её, естественно, *очередной победой* (военной) диктатуры пролетариата, что сегодня «с высоты» 100-летнего исторического опыта и подробного анализа причин и итогов гражданской войны, на основании архивных материалов, сегодня, мягко выражаясь выглядит не так радужно-победно, как он это представил делегатам коммунистических и левых социалистических партий, прибывших в Москву из вошедшего тогда в сильнейший кризис «западного мира».

Но «братья по классу» этого даже не заметили, потому что были рады любым (и любой ценой – страна то не их!) успехам первого в мире «государства рабочих и крестьян», которые воодушевляли их «на борьбу с капиталом».

Однако, было бы предельной глупостью умалять ценность этого доклада, в котором В.И. Ленин, фактически корректировал и существенно уточнял положения своих до-революционных работ о государстве и революции⁷⁹ – возникновении и направлениях становления диктатуры пролетариата в России.

Первое и очень существенное уточнение – это о признании «родовой связи» Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов с «парламентскими учреждениями», которые В.И. Ленин громил в «Государстве и революции» и «Диктатуре пролетариата и ренегат Каутский». Получалось, что и Советы в условиях *родовой буржуазности любого государства* имеют склонность к «грехам буржуазного парламентаризма»: склонности к подмене дела говорильней⁸⁰ (забалтыванию важных вопросов и уход в сторону от существа проблемы) и бюрократизации – извлечении выгод из своего начальственного положения.

Вторую проблему, которую выявил В.И. Ленин в конце 1917- начале 1918 гг., при попытке поддержать инициативу питерского пролетариата по организации рабочего контроля, это – «слоение», по марксизму как бы однородно-монолитного пролетариата (не считая узкой прослойки «рабочих лейтенантов класса буржуазии»), на культурно-социальные страты, с

⁷⁹ А, фактически, «выписывал» одно за другим «частные определения» Суда Русской Истории западному марксизму-энгельсизму.

⁸⁰ В переводе со старофранцузского (а короли и *высшая знать* Англии в 13 веке, когда «возник» английский парламент, были *французскими суперфеодалами*, которым принадлежала бо́льшая половина французских земель, в *кошиях зад* не считавшими худосочных французских королей (не признавали их своими сеньорами-сюзеренами); и говорили они, естественно, по-французски, в отличие от англосаксонских крестьян -полурабов...и пехотинцев-лучников) **парлэ мен(т)** – *господская говорильня* (мен – человек, господин, остальные *кто* в этом парламентском королевстве были, несмотря на Великую Хартию?), где «вели базары по понятиям» о том, что-кому «из менов» принадлежит – *времяпрепровождение* феодалов между походами и грабежами подвластных им народов или крепостных. Кому непонятны «демократические порядки» в таких королевствах, пусть перечитывает, например, «Айвенго» и «Квентин Дорвард» В.Скотта...или, например, «Чёрная стрела» Р. Стивенсона...

тяготением одной из них – не самой квалифицированной к...мелкой буржуазии. Получалось, что рабочий класс, с социально-психологической (политической) точки зрения *не однороден*, а состоит как минимум из трёх слоёв: высококвалифицированные рабочие – знающие цену своему «человеческому капиталу» и готовые сотрудничать с любым хозяином – «кто больше заплатит», среднеквалифицированные – *наиболее социально-ответственные* и наиболее многочисленные, длительное время работающие и не имеющие другой работы «кроме этой», и вчерашняя разорившаяся мелкая буржуазия, подавляемая на заработки «на фабрику», могущая «вернуться» в свою мелкобуржуазную среду, «если что не так». Жизнь оказалась сложнее умозрительных марксистско-энгельсистских формул и в ней, как оказался, не материя определяет сознание, а душа и «навинчивающаяся» на неё психика... Короче – по В.И. Ленину – «идея становится материальной силой, когда...овладевает массами...». Это уже было явной дивергенцией «материалистов-классиков», за которую полагалось от «хозяев мира сего» «высшая мера наказания» - упокоение...без покоя – помещение мёртвого тела в открытую для всеобщего обозрения усыпальницу – мавзолей! Всё в духе древнеегипетской магии – каждому неудобному жрецам фараону – по пирамиде! Даже ещё хуже!

Эти две вышеозначенные проблемы, как учил «зарубежных товарищей» В.И. Ленин, и есть главные «засады» пролетарской революции в деле построения государства диктатуры пролетариата и социализма (коммунизма). Преодолевать эти «засады» он предлагал по-разному: «беззаветно бороться» (то есть не обращая ни на что!), воспитывать мелкобуржуазную по психологии *часть пролетариата*, через «школу коммунизма» - опять-таки *полумелкобуржуазные профсоюзы* и «буржуазную интеллигенцию», «звать» крестьянина в социализм через кооперацию, гарантируя ему госзаказ и справедливый товарообмен – делать *всё то*, что не удалось ни ему, ни его сторонникам *даже начать* на первом этапе завоевания политической власти русскими рабочими...и не удастся уже никогда⁸¹...

Республика Советов, таким образом, к 1922 г. оказалась такой же, *по типу госустройства*, пирамидой толпо-элитарного общества с *изменённой* по составу элитой, появившейся в результате очередного «библейского обрезания» прежней, скурвившейся...

В.И. Ленин об этом догадывался⁸² и это было для него шоком, видимо ускорившим его уход в «мир иной» через 2 с небольшим года после этого

⁸¹ Ни в его, ни в чьей либо людской судьбе не дано «войти в одну реку дважды». Будучи знатоком древнегреческой философии он понимал эту формулу лучше, чем кто-либо другой. Поэтому его речь была обращена не столько к иностранным рабочим, сколько к его большевикам-единомышленникам – это и было его *настоящее завещание*, а не придуманное позже...по ходу дележа портфелей.

⁸² Об этом свидетельствуют его статьи-фрагменты последнего года жизни, в которых он мечтает о том, как ему реорганизовать... как организовать... И его яростное, почти предсмертное, замечание о том, что «я не говорил, что каждая кухарка должна управлять государством, я говорил, что *должна учиться управлять* государством». Только самый ленивый демократ не пинал его за это в «перестройку», да и сейчас поминают...

доклада⁸³. Но могло ли бы быть иначе при применении на практике «государственно-управленческой части» марксистско-энгельсистой теории, являющейся и поныне частью информационного обеспечения поведения периферии НГП эпохи *выращенного им* капитализма?

Действуя в Божьем Предопределении Бытия, Человечество, переходя от злонравного к добронравному замыслу жизнестроя, должно стремиться к тому, чтобы психотипы нижней части спирали развития/деградации *души и психики* не были представлены в *каком-либо управлении вообще*, а в государственном управлении – в особенности, ввиду опасной для *всего* общества их психо-физио-дефективности.

Удел этой психо-физио-дефективной социально-психической страты – быть объектом общественного надзора-контроля и принудительного перевоспитания посредством выработки алгоритмов достойного Человека поведения и общественно-полезного труда (скотина, предоставленная сама себе, без опеки человека, лишь беспощадно пожирает все вокруг себя, при этом разрушая окружающую её экосистему⁸⁴). В этом смысле В.И. Ленин «угадал» направленность переходных процессов, видимо, не только Попускаемых, но и постепенно вводимых в Русло Божьего Промысла, по мере того, что всё большее число людей восстанавливают *человечески необратимый строй души и придаваемый к нему Человечный тип психических реакций на окружающую среду*.

Однако, будучи идеалистом, в смысле недооценки психо-физических (полевых – за которые он ошибочно воз-принимал религии) технологий управления толпой, независимо от её классовой принадлежности В.И. Ленин *не видел – не различал* разные алгоритмы поведения людей, принадлежащих как бы к одному классу (партии, даже – *фракции* в партии) в абсолютно схожих ситуациях, маскируя это непонимание таким совершенно ничего не значащим определением как «заблуждение», или «ошибка», «зараженность мелкобуржуазными настроениями части пролетариата».

Однако, в «Живом великорусском языке» В.Даля слово «заблуждение» объясняет совсем не безобидное, и даже непростительное явление: «ЗАБЛУЖДАТЬ или Смол(енское). Вор(онежское). заблукать, начать блуждать, стать бродить, скитаться, в знач(ении). переносном. Заблуждаться в чем, ошибаться, погрешать, иметь ложное мнение или понятие. Заблудить, начать блудить, шалить, проказить или начать сбиваться с пути. Слово это считают непристойным, и в последнем значении говорят: заплутать; а вм. заблудиться, сбиться с пути, свихнуть с дороги, заплутаться, южн. и зап. заблукаться. Не ходи от стола кругом (т.е. в противную сторону, а назад, откуда

⁸³ Но и не только это (https://ru.wikipedia.org/wiki/Ленин,_Владимир_Ильич), поскольку его убеждают о наличии сифилиса, от которого его "лечат", включая применение препаратов содержащих ртуть, висмут и мышьяк (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Сальварсан>)... знакомо с времён уж Иоанна Грозного аж до боли во всех членах... и кто его так уж резко напугал или убедил в наличии страшной и смертельной болезни или отмстил за его прогулки с Инессой Арманд... Но это не все. Идет подготовка к заключению Союзного Договора, который вступает в силу 30 декабря 1922 г., а 16.12.22 у Ильича происходит 2-й инсульт, от которого умирает большинство... и начинается чехарда с танцами вокруг поста Председателя СНК СССР... кто же встанет на ленинское место «у руля» - рулевым, забывая о штурмане...

⁸⁴ См. басню И.А. Крылова «Свинья под дубом»

зашел), заблудишься, поверье. Заблужденье ср. ошибочное мнение, ложное понятие, погрешительная уверенность в чем. Упрямого трудно вывести из заблуждения. Заблудший, заблудшийся, совратившийся с прямого и должного пути, в прям. и переносн, знач. плутающий, заплутавшийся. Заблудить смол. занести, заговорить чушь»⁸⁵.

Понятно, что за-блуждание-блудение (покорное движение За – Блудом, блудливость-лживость) в вопросах чуйки-ощущения («классового чутья») относительно направления правильного строительства Общества Справедливого Жизнестроя, где рабочему и его потомкам будет *хорошо жить*, в пользу возврата в прошлое – где уже и так *однозначно плохо*, прямо противоречит формуле марксистского мировоззрения о том, что «бытие определяет сознание». Утверждать это – означает отказываться от самих основ марксизма!

Но... нельзя отказываться от «части», признавая что-то «вцелом» - это и есть «схоластический Блуд», воспитанный двумя тысячелетиями господства христианской церкви! Это то, что в умолчаниях марксист-материалист Ульянов-Ленин так и не преодолел, из-за своего мировоззренческого стандарта 0111! Таким образом В.И. Ленин, по-сути, если вдуматься глубоко, подверг фактическому отрицанию мировоззрение марксизма-энгельсизма стандарта 0011. Но...не преодолел свой материалистический атеизм и не создал отличной от него (марксизма) теории, в силу опутавших его мощной сетью сверхслабых культурных манёвров просвещения-либерализма, заложивших в процессе его воспитания и образования массу *культурных* иллюзий по поводу *истинной природы мира людей*.

Применение же этого стандарта, являющегося земным отражением Божьего Предопределения Бытия как раз легко объясняет, почему *часть угнетаемых* боится идти в будущее Общества Справедливого Жизнестроя – они лишены воли к изменению своего состояния *не материальными средствами*. Эти средства относятся к области оккультной, психофизически-информационной (полевой) деятельности, которая не только прямо не связана с ОВР-процессами (добыванием и поглощением пищи, размножением и т.п.), но и регулирует их протекание из более высокой био-социальной иерархии управления – ПЭПО-эгрегора. Именно это регулирование может подчинить (подавить-извратить) психическую деятельность любого двуногого-говорящего, у которого отсутствует *понятие духовной основы – Души* у любого действия, дела и начинания, а для *Человека – Человечной Души*. Такие понятия *однозначно не следуют* из отношения двуногих-говорящих к факторам производства, или обладания собственностью, они определяются, главным образом информационными процессами ранних лет жизни и *специфического* постоянного окружения «маленьких» людей людьми взрослыми – тем о чём они *постоянно* говорят и тем, что *входит в круг их понятий*. Хорошо, если это окружение – русская сельская община, где хотя бы постоянно говорят и

85

Источник:

<https://gufo.me/dict/dal/%D0%B7%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D1%82%D1%8C>

[https://gufo.me/dict/dal/%D0%B7%D0%B0%D0%B1%D0%BB](https://gufo.me/dict/dal/%D0%B7%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D1%82%D1%8C)

стремятся жить по Со-Вести, применительно к своим и чужим делам, бытию вообще, а если эта среда – господский дом, где мать ребёнка – служанка, кухарка, прачка, отец – конюх, или того хуже – псарь, обслуживающий господских собак, тогда что, кроме озлобления и жажды «социального реванша» может вынести будущий пролетарий? Или если он растёт в семье приказчика купца, где с детства видит, что даёт-не даёт обладание деньгами *любой ценой*. Это наблюдение жизни определённой части «угнетённых» выразилось в: стихах Н.А. Некрасова («Люди холопского звания – сущие псы иногда!»), в прозе – М.Е. Салтыков-Щедрин («хозяйственные», но бес-совестные «мужички»), Н.С. Лесков («Левша» и «Тупейный художник») было свойственно только русской литературе! Воспитанные в римско-германской культуре «основоположники» о Со-Вести не имели никакого понятия! Для них – «профит» - это основа бытия людей. Соответственно «профитно» создать организацию «рабочих-революционеров», посулив им конкретную *выгоду*: «Кто был ничем – тот станет всем!». А как они будут потом строить Общество Справедливого Жизнестроя – пусть думают следующие поколения марксистов-энгельсистов! В этом настоящий нравственный водораздел между марксизмом и русским большевизмом, который так и не преодолел В.И. Ленин!

Эта концептуальная неопределённость, ставшая, *на уровне ощущений* (что следует из материала выше), понятной ему после ранения, а ещё больше – после чудовищных результатов гражданской войны, ввела *раз-лад* в сознательные и бес-сознательные уровни его психики и предельно ускорила дряхление-самоуничтожение его организма. В этом смысле тысячу раз был прав И.В. Сталин, написав – «без теории нам смерть»!

В связи с вышесказанным, такой, одобряемый Всевышним⁸⁶, алгоритм использования для нужд по-с-троения (по полному мировоззренческому стандарту МИМ – 1111) общества «нечеловечного материала» в корне противоречит планам «архитекторов» и «строителей» «библейских» властных «пирамид», извлекающих именно из «блудения» *разного рода люда* собственную выгоду в виде подконтрольной им глобализации⁸⁷.

В условиях толпо-«элитаризма», подробно рассмотренная в материалах РПП⁸⁸, духовно и психо-физически естественная для биосферы планеты спиралеобразная, «двух-коническая» модель развития/деградации (Божьего Предопределения Человеческого Бытия) человекообразных индивидов:

1. «переворачивается» БП с ног на голову *через моделирование классового общества*: нелюдь в таком обществе – с/системе оказывается наверху управляющих процессов путём «селекции» - «социального дарвинизма» из числа самых бес-совестных собственников и их слуг;

⁸⁶ Коран. «Семейство Имрана» С3:10 (104). «И пусть среди вас будет община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти - счастливы.» Пер. (смыслов) И.Ю. Крачковского.

⁸⁷ В связи с этим историческим фактом на данный момент общество любого государства, в том числе и РФ, является толпо-«элитарным», в котором предписанная Свыше управленческая стратификация не присуща ни госаппаратам, ни иным структурам социальной власти этих стран.

⁸⁸ <https://concept-life.info/second-priority/>

2. «социальные страты» общества приобретают «перевернутый» пирамидальный вид;
3. на «усечённой», из-за отсутствия немедленной утилизации⁸⁹ нелюди в Мироздании, «вершине» части властной пирамиды, соответственно, оказываются представители Нечеловечного типа психики самых чудовищных психомутаций;
4. Человеки⁹⁰ – оказываются «на самом дне» - приобретают признаки «общественной выбраковки» («аутистов»), из-гоев (калик переходящих – с виду «бродяг», нигде постоянно не живущих, не работающих).
5. у этого искусственно выведенного «общества», за границами самого низшего звена управления государственными структурами (куда, однако, властная рука мутантов просто не дотягивается) – Человеки, в силу своей психо-физической (полевой) низкочастотности становятся просто «невидимы», как волны инфракрасного диапазона, из-за низкого порога чувствительности государственной машины, ориентированной на высокие и сверхвысокие частоты материального «общественного колебания».

Такая архитектура «пирамиды», проектно не предусматривает её «реконструкции-перестройки» изнутри, путём постепенной замены у власти одних конструктивных элементов-социальных групп «на более лучшие», ввиду их заданной субъективной активности в части выживания-сохранения своего устойчивого положения (балансирующего режима) - она может быть только разрушена над-внесистемным путём, и из её обломков может быть «построен» либо «куб», где все «информационные» грани одинаковы, а «блоки» внутри его - взаимозменяемы – либо новая пирамида из предельно атомизированных обломков прежней. Примером первого варианта был «сталинский» СССР. Примером второго – нынешняя Россия.

Эволюционная трансформация (изменение изнутри) такой пирамиды к идеалу (к развёртывающейся спирали Человеческого бытия – Богодержавию), под воздействием одной только оглашённой через Посланников Божьих Высшей Информации⁹¹, без Прямой Адресной Помощи Свыше, невозможна

⁸⁹ Эгрегорической поддержки НПП

⁹⁰ Упорно сохраняющие от «порчи» свою душу и не дающие калечить свою психику

⁹¹ Это, по сути, библейская искусственно привнесённая «конструкторами библеизма» индивидуалистическая традиция, упования на всех без разбора пророков (которым предлагается, без какого бы то ни было анализа идущей от них информации «слепо верить», как говорящим от имени Бога), деморализующая Людей добрых и Людей Милых до уровня стада, с целью подавления их воли к сопротивлению поработителям. В связи с этим, правильно ли ВПП (России) СССР придаёт такое большое значение собранным по библейским текстам крупным высказываниям И. Христа и индивидуальной медитативной практике общения с Богом – библеизм априори не мог дать правильных ключей к разумению: все тексты прошли жёсткую цензуру и редактуру, с тем что бы «стереть» любую концептуально значимую информацию. Поэтому то, что осталось – это ловушка для простаков, богословов-самоучек, чтобы они «поимели» иллюзию постижения Божественной Истины, посредством... сектантства. Полагать по-другому, значит представлять иерофантов-левитов-мировую закулису среднестатистическими людьми, тоже делающими банальные ошибки, либо возводить напраслину на Бога, полагая его со-творцом библейских текстов, куда он, как бы глубокомысленно, на дальнюю перспективу, в обход сознания иерофантов «заводит» объёмлющие информационные модули, которые через тысячелетия грязной и кровавой практики библеизма (талмудизма, католицизма, православия и протестантизма) должен «распаковаться» и осенить всеобщим прозрением и завсегдаев стойла, предназначенного для «рабочего стада» и жрущих их людоедов, и обирающих их кощеев и одурманивающих их и себя материальными и информационными ядами *одурманенных*. Полагать по-другому, значит – перечеркнуть все накопленные более чем за 2 тысячелетия от момента «пришествия Христа» знания о природе, физиологии и информационных процессах, протекающих в психике представителей биологического вида «человек разумный» под воздействием враждебной его природе техногенной

виду того, что во главе государств (государственный уровень управления) в толпо-«элитарном» обществе находятся *нравственно глухие и слепые* индивиды с Нечеловечным типом психики, представленные его наиболее чудовищной разновидностью – нелюдью (кощеи и людоеды).

Индивиды с мутировавшим от «люда доброго» психотипом в состоянии «нелюдь», обладающие властью (материальными и информационно-психическими инструментами принуждения) над «людом добрым» и «людом милым» являются главным препятствием в деле слома «пирамиды», так как стоящие выше них «одурманенные информационными ядами» (ОИЯ – он же НПП) в случае преобразования или «физического» исчезновения людоедов и кощеев – теряют всякую власть в обществе⁹² - пирамида разрушается⁹³.

Однако, преобразить нелюдь одними информационными средствами *невозможно* – в этом главная методологическая ошибка ВП СССР, уповавшего на «автоматический пролом» Высшей Информацией психики любого индивида. Невозможно преобразовать то, чего нет: у нелюди отсутствует психика в нормальном предопределенном для биологического вида «гомо сапиенс» Богом смысле. Вместо психических реакций на биологические и социальные процессы, протекающие внутри индивида и во вне его, у них – сознательно извращенные собственными искажёнными модулями восприятия окружающей действительности⁹⁴ и различными ядами, психофизические реакции, дающие им искривленный, *фантастический* образ действительности. Снять это мутагенное наваждение можно лишь посредством полной перестройки органических, в т. ч. биофизических процессов, которые сами по себе в порядке органической потребности собственной *действующей* системы, в силу её заданной самоорганизации, поддержива[емой] в некоем колебательном

цивилизации.

⁹² Примером этому является исторический период Расы-Руси-России, когда во главе нашего государства-цивилизации стоял представитель Человечного строя души (психотипа) – И.В. Сталин. Это стало возможным в результате разрушения толпо-«элитарной» «пирамиды» и превращению её в куб (революции, исчезновение абсолютной монархии и гражданская война – способствовали этому): отсутствие жёсткой управленческой стратификации (отсутствие новых «правил игры» после обвала абсолютной монархии) в России позволило И.В. Сталину, во-первых, подняться на высший уровень управления (сначала на государственный, а затем – глобальный: когда помимо поддержки ИНБОУ в суперсистеме «Россия» появился достаточный элементный запас управления), а во-вторых, устремить советское общество к формированию в России управленческой стратификации по Божьему Предопределению.

То есть в противоборстве с ОИЯ и нелюдью (Троцким, Зиновьевым и прочими) одержал победу представитель Человечного психотипа.

⁹³ Получается, что Лениным пугают, кто ни ни попадя, не за то, что он был "тоталитарным диктатором", ибо на такие лавры могли рассчитывать немало деятелей типа Колчака А.В. как внутри России, так и за её пределами раньше или позднее... гитлер – не высшая и последняя стадия такого рода *эволюсий*, искусственно выведенных *добрыми* библейцами. А совсем за другое: вместе со Сталиным они смогли купировать "перманентный троцкизм" с его «*перманентной революцией*» созданием СССР и даже оседлать его до и после в интересах Русской цивилизации и восстановления Русской государственности в объеме, позволившем отразить очередные попытки их разрушения библейским нацизмом с момента зарождения очередной глобальной войны с конца 20-х по 39 год XX столетия, а также при создании и развитии поколений ЯТяО...

⁹⁴ Алгоритм этого достаточно прост.

состоянии – у индивида «самопроизвольно» протекать не могут – они могут идти лишь *принудительным для организма и психики* насильственным путем (сильнейший стресс, пограничное между жизнью и смертью состояние, информация о близкой гибели, полная утрата материальных атрибутов прежнего существования, полная смена информационного обеспечения управления или самоуправления).

В условиях же *незыблемого принципа* пирамидальной управленческой стратификации⁹⁵ возможны, видимо, только две ступени-уровня общественного преобразования, после свержения библейской власти.

1. Физическое уничтожение нелюди⁹⁶ (как вариант – их полное подчинение нравственно более здоровым индивидам под угрозой физического уничтожения) и строительство «верхних этажей» новой пирамиды из, еще не до конца, испорченного «людского материала»⁹⁷.

Поднявшись, в процессе разрушения прежней «властной пирамиды», на высшие управленческие страты толпо-«элитарного» общества, индивид с деградировавшим в не-человечность или Естественно-природным («Люд Милый») типом психики (если во время «восхождения» по «ступеням» «пирамиды» управления в толпо-«элитарном» обществе его психотип остался неизменным вопреки давлению среды⁹⁸) сталкивается с **необходимостью** нравственного выбора: либо оглашение нравственных целей, приверженности Замыслу Справедливого Жизнеустройства и решительной деятельности в этом направлении (в этом случае управленец осмысленно толкает «пирамиду» к эволюции-разрушению-превращению в Замысленную Творцом «кубическую» матрицу *совместного* бытия людей (требует огромной параллельной работы «над собой» в сторону преобразования в Наместника Божьего на Земле); либо принятие «правил игры» толпо-«элитарного» общества и собственная деградация до типа психики «нелюдь», т.к. работа на сохранение «пирамиды» – а это ни что иное, как прямое людоедство (5,6 приоритет-уровень ОСУ обобщённых средств управления) или опосредованное – «кощейство» (4 приоритет ОСУ)⁹⁹. Выбирая второй путь, индивид совершает *акт безволия*,

⁹⁵ Есть жалобы о том, что данная пирамида и понимание о ней изымается в настоящее время из учебников.

⁹⁶ О неминуемом «обрезании» «элиты» в начале этого года в одном из интервью поведал раввин-«отступник» Эдуард Ходос (<http://rutube.ru/tracks/1799429.html?v=6dc50c6a699453a5214444d32e6856b5>).

⁹⁷ Чреват возвратом к другому «пирамидальному» устройству без п. 2.

⁹⁸ Так, в России функционирует ряд государственных структур, карьерный рост в которых практически невозможен (максимально затруднён) без принятия индивидом специфических «правил игры» («культурное» питание, безнравственные поступки в отношении других людей, убийства), которые, во-первых, блокируют пересмотр индивидом своей меры понимания – в мере понимания сохраняются «чёрные» модули-элементы (см.: Приложение 2 ПАЗ № 1); во-вторых, способствуют формированию новых «чёрных» модулей-элементов. В свою очередь, отсутствие работы индивида над выявлением и уничтожением неправильных стереотипов распознавания внешней среды и алгоритмов действий, а также увеличение этих неверных стереотипов и алгоритмов, – является отражением Нечеловечной психики этого индивида.

⁹⁹ При взгляде на ситуацию в России за последние 19 лет можно говорить о том, что индивиды, которые поднимаются до уровня государственного управления, вплоть до президентствования, выбирают второй путь поведения на этом уровне: они принимают «правила игры» БПА (Э), автоматически превращаясь в нелюдь – синий спектр спирали развития/деградации. – См. <https://concept-life.info/second-priority/>

В частности, В одном из фрагментов трудов Русского Предуказателя Глобализации указывается:

«Нравственный выбор и волевые усилия по-совести, к сожалению, оказались не доступными ни ВВП, ни пришедшему ему на смену ДАМ. Более того: имея в мозаике меры понимания избыточное число «чёрных» модулей, тандем «ВВП—ДАМ» многократно искажал стереотипы распознавания факторов внешней среды и стереотипы

наращивая и усиливая тем самым «лавину ошибок» в государственном управлении и самоуправлении людей этого государства, и, приближая, тем самым, новое «обрезание».

Таким образом, *простое эволюционное превращение* «пирамиды» в предопределённую Свыше спираль духовно-психического бытия является маловероятным вариантом преобразования общества силами Людей Милых и Людей Добрых¹⁰⁰. И всё вновь сводится к замене персоналий во властных кабинетах.

В то же время, уничтожение нелюди «людом добрым» и «людом милым», в ходе восстаний и революций, имело место быть в разное время и в разных цивилизациях, но далеко не всегда благонамеренным управленцам удавалось предотвращать «на будущее» строительство новой «пирамиды»: как правило, они, через некоторое время, становились её заложниками.

2. Устремление, после разрушения очередной «пирамиды», к спиралеобразной, соответствующей Божьему Предопределению, модели общественного самоуправления — *неожиданное для толпы и пасущих её «революционеров»* восхождение представителя (-ей) Человечного строя души (психотипа) на уровень государственного управления (с дальнейшим вхождением в межгосударственное управление) с продуманным планом «переустройства пирамиды в куб».

Видимо эти, или похожие мысли (образы) и воспитание (сверх слабые манёвры) в нравственных стандартах семьи и окружающей социальной среды поздне-средневекового грузинского городка Гори помогли И.В. Сталину серьёзно изменить во многом *спонтанный* ленинский план «построения социализма в отдельно взятой стране».

V. Диктатура пролетариата «по-сталински»

Ожидаемая, где-то, примерно, с середины 1923 г.¹⁰¹, но не состоявшаяся в эти сроки, и, по заключению врачей отступившая к декабрю 1923 г., смерть

поведения, увеличивая и без того значительный вектор ошибки управления.»

¹⁰⁰ Т.к. оно не осуществилось в статистике прошлого, и ни одного человека у кормила власти в РФ так и не оказалось. Почти тридцатилетняя история воздействия информационными средствами КОБ на властную нелюдь в России также ничего не дала, кроме разочарования и «горького похмелья» после иллюзии торжества по поводу прихода к власти «читающего ДОТУ» Путина и его «верного ученика Медведева».

¹⁰¹ Советское руководство озаботилось судьбой тела Ленина на случай его кончины ещё при жизни вождя: осенью 1923 года состоялось заседание Политбюро (в составе Сталина, Троцкого, Бухарина, Калинина, Каменева и Рыкова), на котором Сталин сообщил, что здоровье Ленина весьма ухудшилось, возможен летальный исход. В связи с этим Сталин объявил, что существует предложение «некоторых товарищей из провинции» в случае смерти Ленина подвергнуть его тело бальзамированию! https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%82%D1%8C_%D0%B8_%D0%BF%D0%BE%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%8B_%D0%9B%D0%B5%D0%BD_%D0%B8%D0%BD%D0%B0#%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%82%D1%8C

вождя и учителя вызванная долгой болезнью¹⁰² всё-таки застала И.В. Сталина врасплох, что объясняет его неучастие в комиссии по организации похорон¹⁰³.

Вместе с тем, никакой растерянности в рядах межрайонцев-троцкистов вовсе не наблюдалось. Бронштейн-Троцкий, например, на момент смерти находился на отдыхе и очень неохотно реагировал на необходимость прибыть на траурные мероприятия. Зиновьев и Каменев «по-деловому» распоряжались в Политбюро ЦК ВКП(б) и СНК СССР, готовя похороны вождя¹⁰⁴. По всему было видно, что они «ждали своего часа» и готовы были «конвергировать» «хоть сейчас»¹⁰⁵.

¹⁰² В мае 1922 года В.И. Ленин тяжело заболел. Для лечения главы советского правительства были вызваны ведущие немецкие специалисты по нервным болезням, а главным лечащим врачом Ленина с декабря 1922 года и вплоть до его смерти в 1924 году был невропатолог Отфрид Фёрстер. 2 октября Ленин вернулся к работе. Его последнее публичное выступление состоялось 20 ноября 1922 года на пленуме Моссовета. 12 декабря 1922 года он в последний раз работал в Кремле. 16 декабря 1922 года состояние здоровья советского руководителя вновь резко ухудшилось, а 15 мая 1923 года из-за болезни он переехал в подмосковное имение Горки. С 12 марта 1923 года ежедневно публиковались бюллетени о здоровье Ленина. 18—19 октября 1923 года он последний раз посетил Москву. В январе 1924 года в состоянии здоровья Ленина внезапно наступило резкое ухудшение; 21 января 1924 года он скончался.

¹⁰³ Преждевременная смерть Ильича была вредна для И.В. Сталина как постоянно самообучающегося управленца по трём нижеследующим объективным причинам:

1. На момент «отхода» ВИЛ от государственных дел осенью 1922 г. суперсистема пост-революционной России, в целом, – РСФСР (совместно с её обслуживающим Русским Духом), взявшая на себя ответственность за «долги» Царской России, которая могла под воздействием управлений внешнего и внутреннего пойти по разным путям, один из которых – уже намеченное на учредительном съезде в 1922 г. – создание СССР.

1.1. Суперсистема имела следующие основные действующие подсистемы:

- управляющие надсоциального уровня эгрегоры РД (Центральная Россия+Сибирь+Дальний Восток);
- противостоящие в своей основе эгрегоры христианств;
- эгрегоры мусульманские, буддистские и другие;
- иудейский подэгрегор – особо, с составляющими как с подыгрывающей, так и сопротивляющейся;
- основная управляющая социального политического уровня РСДРП(б) – ВКП (большевики+левоэсеры+меньшевики+Бунд, с обязательной присутствующей иудейской составляющей).

1.2. Объекты управления крупно:

- Русский народ и близко родственные ему;
- другие народы России и народы Кавказа, Закавказья, Прибалтики, Ср. Азии;
- церкви христианствующих;
- мусульманские, буддистские и другие сообщества;
- иудеи и иудействующие.

2. Сама по себе подсистема управления ВКП(б) представляла собой в начале 20-х гг. плохо «склеенный» на низших приоритетах, из иногда противоположных по характеру информационного обеспечения, конгломерат под управлением гения политической эквилибристики, носителя «дьявольской», «всепобеждающей» логики В.И. Ульянова-Ленина соединявшего как сопряжённый интеллект эту суперсистему в единый конгломерат. Нравственно и на высших приоритетах, а особенно на мировоззренческом, её части были чрезвычайно **антагонистичны**. И снижение этих антагонистичностей до приемлемых уровней, по сути, была – первейшая задача. Изю всех подсистем управления ВКП(б) имело очень даже специфическое положение: а) ей была наднационально-интернационально передана власть в 1917 г. в лице конкретных лиц, представляющих кагал, условно... и настоящих руководителей – высший слой семей иудейского в основном происхождения, управляющих корпоративно созданной ФРС (https://ru.wikipedia.org/wiki/Федеральная_резервная_система) (*Federal Reserve System, ФРС, Федеральный резерв, FED*) — специально созданное 23 декабря 1913 года независимое федеральное агентство для выполнения функций центрального банка и осуществления централизованного контроля над коммерческой банковской системой Соединённых Штатов Америки; б) имевшая в своём составе ряд частей бывших рЭвпартий и БУНДа практически целиком, за исключением тех, кто ушёл открыто под знамёна сионизма и скрыто под знамёна религиозных и антирелигиозных организаций; в) победившая по результатам Гражданской войны в основном на большей части территории Центральной России (по ДВР – предполагалось, что обязательно войдёт в состав РСФСР, в Средней Азии борьба продолжалась, как она продолжалась на Кавказе, при этом особо надо отметить Армению).

3. На момент создания СССР имела *полная концептуальная неопределённость* по поводу дальнейшего пути, по которому он – СССР пойдёт (полный аналог того, что было в РСФСР после «беловежской пьянки»), к тому же уже была объявлена и запущена НЭП... Необходимо было разрешить эту неопределённость и найти пути её разрешения, в ситуации уже подавленных восстаний в Венгрии, Германии, а так же будущих нац-соц выступлений (уже, вероятно где-то писалась... «Майн кампф» ... а может была даже и написана...).

Однако, «они» рано списали И.В. Сталина (далее по тексту – ИВС) «со счетов» чёрной бухгалтерии кагала. Вместе с тем, будучи *практиком благонамеренного управления*¹⁰⁶, ИВС понимал, что несмотря на коммунистическую риторику пролетарская революция сделала серьёзный откат по нескольким направлениям, о чём злорадствовал Бронштейн-Троцкий в недавней (1923 г.) партийной дискуссии.

1. Рабочего правительства, которое *идейно олицетворял* В.И. Ленин уже не было. Вместо него по факту действовало некое «временное правительство» межрайонцев-троцкистов, не скрывавших собственного удовлетворения удачно протекающей мелкобуржуазной реставрацией.
2. Правящая партия была «в ключья» разодрана навязанной межрайонцами-троцкистами и примкнувшими к ним бывшими меньшевиками дискуссией по каким угодно вопросам, направленной *против ленинизма*. В таком состоянии

Поэтому гибель такого интеллекта – «мага-практика» и оратора, непрерывно на протяжении большого количества времени работавшего с «массами» и отдельными представителями разных народов в трагический период истории государства и с неизбежным вхождением в контакт с их управленческими полевыми надстройками, неизбежно приводила к необходимости сильного манёвра, и реформатирования подсистемы управления ВКП(б) на базе нового сопряжённого интеллекта и руководимого *им* региона. «Простая» путаница каких-нибудь, трудноразличимых изнутри суперсистемы иерархий приоритетов управления по иерархиям под-систем могла бы быстро (в условиях сильного давления внешней — империалистической среды, и активизации других эгрегорияльно-региональных центров управления внутри суперсистемы РСФСР) привести к срыву управления, который мог бы выразиться в чём угодно — от военного мятежа в Красной Армии, до развязывания войны, например, со стороны «точившей зубы» на СССР Польши. Это И.В. Сталин если и не мог представлять себе в категориях ДОТУ (богдановскую «Тектологию» ему было читать некогда, да и нельзя, т.к. Богданов был врагом «ленинизма»), то ощущал в неких своих образах, трижды публично отказываясь от должности генерального секретаря ЦК ВКП(б) (дважды после смерти Ленина). То есть для обучающегося ремеслу большой политики «подмастерья» такой «подарок» был смертельно опасен, как провокационный тест «на профпригодность». Напротив, возможный новый хаос в России и последующий за ним переворот (возможно новая гражданская война) вполне устраивала Мировую Закулису (БПА(Э)) и вполне вписывались в вектор целей «демона революции» — Лейбы Бронштейна-Троцкого. Так что Лейба был наверняка причастен к смерти В.И. Ленина, на пару со своей очередной подружкой по троцкистской идее — Н.К. Крупской, которая разочаровалась в своём товарище по партии (любить-то она Ленина никогда не любила) после его отказа от мировой революции.

И к тому же, будучи трезвым прагматиком, прекрасно знающим историю Руси, И.В. Сталин понимал, что в такой стране как Россия, иностранец-инородец «на троне долго не усидит», без всенародной поддержки, либо поддержки большинства «элит» (диаметрально противоположные примеры — Пётр III и Екатерина II). Её на тот момент у генсека не было и быть не могло из-за малоизвестности Кобы-Сталина широким слоям населения и третирования со стороны революционного иудейского кагала. Попытка «воцариться» сразу после смерти любимого (что греха таить, даже несмотря на антоновский мятеж, который можно было списать на вредительство правых эсеров после объявления продразвёрстки: Ильич крестьянами был любим, за то, что дал им землю и принимал-привечал ходяков) бедным и средним крестьянством Ленина малоизвестного грузина могла бы закончиться всенародным бунтом — «бессмысленным и беспощадным». Последнее было бы вполне на руку опять-таки Троцкому, как агенту влияния периферии БПА (Э) в России.

104

Кто придумал мавзолей для Ленина: Сталин был за саркофаг для вождя, Троцкий — против (<https://www.lipetsk.kp.ru/daily/27080/4152296/>).

¹⁰⁵ Адольф Иоффе, близкий соратник Троцкого, обратился к Зиновьеву с предложением заменить должность председателя СНК на «президиум» из Каменева, Зиновьева и Троцкого, либо назначить Троцкого как «первого кандидата» - См. Письмо А. А. Иоффе Г. Е. Зиновьеву 23 января 1924 г. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%82%D1%8C_%D0%B8_%D0%BF%D0%BE%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%8B_%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%82%D1%8C

¹⁰⁶ Сопряжённым интеллектом, имевшим благонамерения в части построения Общества Справедливого Жизнестроя

она была не опасна «троцкистско-зиновьевско-меньшевистской» оппозиции и бес-структурно управлялась ею.

3. «Передовики-рабочие», как их называл Ленин – авангард дореволюционного российского (в основном питерского) пролетариата был либо выбит гражданской войной, либо перешёл на кадровую работу и утратил функции этой авторитетной для остальных рабочих прослойки рабочих-большевиков.
4. Сам дореволюционный *пролетариат уменьшился в разы* и составлял около 1 млн. – меньше одного процента населения Советской России¹⁰⁷, превратившись в жалкое зрелище деклассированных безработных людей, некогда имевших «рабочее прошлое».
5. Имея в виду 3 и 4 пункты, ни о какой диктатуре пролетариата уже не могло быть и речи: в Советах преобладал мелкобуржуазный элемент¹⁰⁸ и буржуазная по своей природе «советская номенклатура», руководимая партийными аппаратчиками. В лучшем случае Советы «после Ленина» представляли собой «диктатуру партии»¹⁰⁹ - власть партийного аппарата.
6. Всё в целом очень напоминало левоэссеровско-меньшевистский идеал – «Советы без коммунистов» и их «социалистическое правительство».

Единственно, что препятствовало реставраторам-антиленинцам – это сложившийся при ИВС партийный аппарат, фактически подчинявшийся только ему. Последнее осложняло дело «полной буржуазной реставрации», так как нельзя было обойти статус правящей партии, не заработав клеймо «контрреволюционера» и агента «белой эмиграции».

Восстановление «приленинского режима»¹¹⁰ требовало от ИВС выполнения программы-минимум, связанной с: а) разгромом троцкистско-зиновьевской платформы;

б) «вытряхивания» её номенклатуры из партаппарата и Советов. Этому ИВС посвящает целых 3 года бесконечных дискуссий и выступлений на пленумах, конференциях и съездах разного уровня. Но... для осуществления такого варианта будущего надо было получить «лицензию» от БПА (Э) на право представлять «ленинский регион» однопартийной с/системы. ИВС, конечно же это понимал, он так же понимал, что нужны какие-то публичные заявления о преданности делу марксизма и главного в нём для БПА(Э)... *интернационализма*.

Для этого ИВС интуитивно выбирает очень точную меру донесения лояльности марксистскому проекту – он произносит... *клятву, используя вполне библейскую терминологию и церковную магию...*

<«...УХОДЯ ОТ НАС, ТОВАРИЩ ЛЕНИН ЗАВЕЩАЛ НАМ ДЕРЖАТЬ ВЫСОКО И ХРАНИТЬ В ЧИСТОТЕ ВЕЛИКОЕ ЗВАНИЕ ЧЛЕНА ПАРТИИ.

¹⁰⁷ Накануне февральской революции он, вместе с наёмными служащими составлял, по статистике РИ около 17 %, что и определило его решающее влияние на победу в Октябре – вооружённому восстанию рабочих в Петрограде никто не смог ничего противопоставить, даже если бы захотел.

¹⁰⁸ Это дало основание Зиновьеву утверждать в своей брошюрке..., что современная ему диктатура пролетариата есть... союз двух классов – рабочего и крестьян (ни больше, ни меньше).

¹⁰⁹ Это открыто признал Зиновьев, дискутируя с ИВС «по вопросам антиленинской платформы»

¹¹⁰ Восстановление управления «ленинским регионом» совпартопод-системы управления с/с Советская Россия

КЛЯНЕМСЯ ТЕБЕ, ТОВАРИЩ ЛЕНИН, ЧТО МЫ С ЧЕСТЬЮ ВЫПОЛНИМ ЭТУ ТВОЮ ЗАПОВЕДЬ!..

... УХОДЯ ОТ НАС, ТОВАРИЩ ЛЕНИН ЗАВЕЩАЛ НАМ ХРАНИТЬ ЕДИНСТВО НАШЕЙ ПАРТИИ, КАК ЗЕНИЦУ ОКА. КЛЯНЕМСЯ ТЕБЕ, ТОВАРИЩ ЛЕНИН, ЧТО МЫ С ЧЕСТЬЮ ВЫПОЛНИМ И ЭТУ ТВОЮ ЗАПОВЕДЬ!...

... Величие Ленина в том, прежде всего, и состоит, что он, создав Республику Советов, тем самым показал на деле угнетенным массам всего мира, что надежда на избавление не потеряна, что господство помещиков и капиталистов недолговечно, что царство труда *можно* создать усилиями самих трудящихся, что царство труда нужно создать на *земле*, а не на небе. Этим он зажег сердца рабочих и крестьян всего мира надеждой на освобождение. Этим и объясняется тот факт, что имя Ленина стало самым любимым именем трудящихся и эксплуатируемых масс.

УХОДЯ ОТ НАС, ТОВАРИЩ ЛЕНИН ЗАВЕЩАЛ НАМ ХРАНИТЬ И УКРЕПЛЯТЬ ДИКТАТУРУ ПРОЛЕТАРИАТА. КЛЯНЕМСЯ ТЕБЕ, ТОВАРИЩ ЛЕНИН, ЧТО МЫ НЕ ПОЩАДИМ СВОИХ СИЛ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ВЫПОЛНИТЬ С ЧЕСТЬЮ И ЭТУ ТВОЮ ЗАПОВЕДЬ!

... УХОДЯ ОТ НАС, ТОВАРИЩ ЛЕНИН ЗАВЕЩАЛ НАМ УКРЕПЛЯТЬ ВСЕМИ СИЛАМИ СОЮЗ РАБОЧИХ И КРЕСТЬЯН. КЛЯНЕМСЯ ТЕБЕ, ТОВАРИЩ ЛЕНИН, ЧТО МЫ С ЧЕСТЬЮ ВЫПОЛНИМ И ЭТУ ТВОЮ ЗАПОВЕДЬ!

Второй основой Республики Советов является союз трудящихся национальностей нашей страны. Русские и украинцы, башкиры и белоруссы, грузины и азербайджанцы, армяне и дагестанцы, татары и киргизы, узбеки и туркмены, – все они одинаково заинтересованы в укреплении диктатуры пролетариата. Не только диктатура пролетариата избавляет эти народы от цепей и угнетения, но и эти народы избавляют нашу Республику Советов от козней и вылазок врагов рабочего класса своей беззаветной преданностью Республике Советов, своей готовностью жертвовать за нее. Вот почему товарищ Ленин неустанно говорил нам о необходимости добровольного союза народов нашей страны, о необходимости братского их сотрудничества в рамках Союза Республик.

УХОДЯ ОТ НАС, ТОВАРИЩ ЛЕНИН ЗАВЕЩАЛ НАМ УКРЕПЛЯТЬ И РАСШИРЯТЬ СОЮЗ РЕСПУБЛИК. КЛЯНЕМСЯ ТЕБЕ, ТОВАРИЩ ЛЕНИН, ЧТО МЫ ВЫПОЛНИМ С ЧЕСТЬЮ И ЭТУ ТВОЮ ЗАПОВЕДЬ!...

... Громадным утесом стоит наша страна, окруженная океаном буржуазных государств. Волны за волнами катятся на нее, грозя затопить и размывать. А утес все держится непоколебимо. В чем ее сила? Не только в том, что страна наша держится на союзе рабочих и крестьян, что она олицетворяет союз свободных национальностей, что ее защищает могучая рука Красной Армии и Красного Флота. Сила нашей страны, ее крепость, ее прочность состоит в том, что она имеет глубокое сочувствие и нерушимую поддержку в сердцах рабочих и крестьян всего мира. Рабочие и крестьяне всего мира хотят сохранить Республику Советов, как стрелу, пущенную верной рукой товарища Ленина в

стан врагов, как опору своих надежд на избавление от гнета и эксплуатации, как верный маяк, указывающий им путь освобождения. Они хотят ее сохранить, и они не дадут ее разрушить помещикам и капиталистам. В этом наша сила. В этом сила трудящихся всех стран. В этом же слабость буржуазии всего мира.

Ленин никогда не смотрел на Республику Советов как на самоцель. Он всегда рассматривал ее как необходимое звено для усиления революционного движения в странах Запада и Востока, как необходимое звено для облегчения победы трудящихся всего мира над капиталом. Ленин знал, что только такое понимание является правильным не только с точки зрения международной, но и с точки зрения сохранения самой Республики Советов. Ленин знал, что только таким путем можно воспламенить сердца трудящихся всего мира к решительным боям за освобождение. Вот почему он, гениальнейший из гениальных вождей пролетариата, на другой же день после пролетарской диктатуры заложил фундамент Интернационала рабочих. Вот почему он не уставал расширять и укреплять союз трудящихся всего мира – Коммунистический Интернационал.

Вы видели за эти дни паломничество (sic!) к гробу товарища Ленина десятков и сотен тысяч трудящихся. Через некоторое время вы увидите паломничество представителей миллионов трудящихся к могиле товарища Ленина (sic!). Можете не сомневаться в том, что за представителями миллионов потянутся потом представители десятков и сотен миллионов со всех концов света для того, чтобы засвидетельствовать, что Ленин был вождем не только русского пролетариата, не только европейских рабочих, не только колониального Востока, но и всего трудящегося мира земного шара.

УХОДЯ ОТ НАС, ТОВАРИЩ ЛЕНИН ЗАВЕЩАЛ НАМ ВЕРНОСТЬ ПРИНЦИПАМ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА. КЛЯНЕМСЯ ТЕБЕ, ТОВАРИЩ ЛЕНИН, ЧТО МЫ НЕ ПОЩАДИМ СВОЕЙ ЖИЗНИ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ УКРЕПЛЯТЬ И РАСШИРЯТЬ СОЮЗ ТРУДЯЩИХСЯ ВСЕГО МИРА – КОММУНИСТИЧЕСКИЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛ!»¹¹¹.

После такой клятвенной речи ИВС должен был быть вполне уверен в «прохождении кастинга периферии НПП» на роль «вождя мировой пролетарской революции», который (будьте уверены Госп[ода]!) положит на «её алтарь» все ресурсы Советской России! Для этой цели новый фаворит успешно заложил фундамент новой «коммунистической религии», взамен

¹¹¹ Это интересный пример использования терминологии марксизма с вложением в неё своего смысла.

Сталин И.В. По поводу смерти Ленина: Речь на II Всесоюзном Съезде Советов² 26 января 1924 г. Сталин И.В. Сочинения. – Т. 6. – М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1947. С. 46–51. II Всесоюзный съезд Советов происходил в Москве 26 января – 2 февраля 1924 года. На первом заседании съезда, посвященном памяти В.И. Ленина, И.В. Сталин выступил с речью, в которой от имени большевистской партии дал великую клятву хранить и выполнять заветы Ленина. В связи со смертью Ленина съезд принял обращение “К трудящемуся человечеству”. В увековечение памяти Ленина съезд вынес постановления об издании Сочинений Ленина, о переименовании г. Петрограда в г. Ленинград, об установлении дня траура, о сооружении мавзолея Ленину на Красной площади в Москве и памятников в столицах союзных республик, а также в городах Ленинграде и Ташкенте. Съезд обсудил доклад о деятельности Советского правительства и вопросы о бюджете Союза ССР и об учреждении Центрального сельскохозяйственного банка. 31 января съезд утвердил первую Конституцию (Основной закон) СССР, разработанную под руководством И.В. Сталина. Съезд избрал ЦИК – Союзный Совет и Совет Национальностей. И.В. Сталин был избран в состав Союзного Совета.

православной, с её «новым Христом» – Лениным», умершим почти-мученической (последствия была, наконец, была найдена равновесная формула библеизма в лице «марксизма-ленинизма», что позволяло двигаться дальше по пути глобализации, не таща за собой средневековый институт христианской церкви. *Процессный* поток мировой социальной революции, направляемый-управляемый НГП, таким образом, понёс ИВС к вершинам власти...

Это незамедлило «конвертироваться» в конкретные должности: неожиданно для «антиленинской платформы», ИВС через 5 дней после этого выступления никому особо не известный «генсек» стал председателем «советского госсовета» СССР, получив *один из самых высоких* государственных постов в Союзе ССР – советском варианте возрождённой евро-азиатской (русской) империи.

Годы, проведённые в Тифлисской семинарии прошли для ИВС совсем незря: первый ответственный «практикум» по эзегориальной магии был сдан с оценкой «Отлично»^{112!}

На этом фоне Бронштейн-Троцкий выглядел уже жалким фокусником-самоучкой!

Вместе с тем, ситуация для ИВС осложнялась тем, что желая «околпачить» сталинский аппарат ЦК ВКП(б), будущая «платформа в ВКП(б)» по инициативе Каменева, Зиновьева и Троцкого объявила уже на траурных церемониях «ленинский призыв» в ВКП(б), который начался ранней весной 1924 г., при этом небезосновательно рассчитывая, что в условиях вышеприведённых пунктов 3 и 4 они получат мелкобуржуазное большинство на ближайшем съезде и легко переизберут ЦК, а затем и Политбюро, убрав оттуда ИВС. ИВС подключается к этой инициативе, полагая, что именем Ленина ему удастся переломить ситуацию. Начиналась последняя схватка «за наследие Ленина».

Однако, победа ИВС в этой схватке была *уже* predetermined, что следует из нижеприведённой таблицы, т.к. НГП серьёзно не мог рассматривать организатора «антиленинской платформы» - схоластика Г.Зиновьева той фигурой, которую можно было бы использовать в будущем для «поджига» мировой революции, а Бронштейн-Троцкий, как несправившийся с управлением летом-осенью 1917 г. так же, *уже* подлежал «обрезанию»-утилизации руками победителя этой схватки.

¹¹² Церковно-семинаристская выучка проявилась и позже. Фрагменты этих православно-библейских алгоритмов в своих безсознательных уровнях И.В. Сталин, видимо, хранил до конца жизни. На это указывает один общеизвестный историком факт. Уже после войны, на торжественном приёме, после очередного парада на Красной площади, Сталин, в присутствии дипломатического корпуса, обратился к солисту Большого театра Михайлову с тем, чтобы он исполнил обедню: «Давайте напомним. Начинайте!» Максим Дормидонтович запел: «Благослови, **Бог**, ныне, присно и, во веки веков». И.В. Сталин ему красивым голосом подтягивал, так как знал в этом толк, будучи и.о. регента церковного хора горийского духовного училища.

Также в этом смысле интересен эпизод, имевший место в Гори, где на проходившем застолье Сосо удалось «развести» заезжего иранского муллу на кубок вина, заявив: «... *Господь* один, но молимся мы розно. Поднимем же чарки за добродетели Христа и Мухаммеда. Будем вместе, никто не вобьёт клин между христианами и мусульманами. Только так и спасёмся...». На вопрос муллы: «И у вас в Гори объявился злыдень?» Сосо ответил: «Бдит ворог... хоромы на горе себе отстроил... Бдит купчишка чужедальний...».

<p>И.В. Сталин о диктатуре пролетариата в «Вопросах Ленинизма» (25 января 1926 г.) <i>Сталин И.В.</i> К ВОПРОСАМ ЛЕНИНИЗМА Источник: <i>Сталин И.В.</i> Сочинения. – Т. 8. – М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1948. С. 13–90.</p>	<p>Г.Е. Зиновьев «Рабоче-крестьянский союз и Красная Армия» (Доклад тов. Зиновьева на соединённом заседании красноармейских конференций в Ленинграде 12 апреля 1925 г.) источник: https://www.prlib.ru/item/709247</p>
<p>Едва ли нужно доказывать, что выполнить эти задачи в короткий срок, провести все это в несколько лет – нет никакой возможности. Поэтому диктатуру пролетариата, переход от капитализма к коммунизму нужно рассматривать не как мимолетный период в виде ряда “революционнейших” актов и декретов, а как целую историческую эпоху, полную гражданских войн и внешних столкновений, упорной организационной работы и хозяйственного строительства, наступлений и отступлений, побед и поражений. Эта историческая эпоха необходима не только для того, чтобы создать хозяйственные и культурные предпосылки полной победы социализма, но и для того, чтобы дать пролетариату возможность, во-первых – воспитать и закалить себя, как силу, способную управлять страной, во- вторых – перевоспитать и переделать мелкобуржуазные слои в направлении, обеспечивающем организацию социалистического производства.</p>	
<p>Диктатура пролетариата есть не смена правительства, а новое государство, новыми органами власти в центре и на местах, <u>государство пролетариата</u> возникшее на развалинах старого</p>	<p>...Главная сила теперешнего времени, которая выносит всю тяжесть государственной работы – это РКП – наша Коммунистическая партия. А РКП сама состоит из рабочих и</p>

государства, государства буржуазии.	крестьян и руководит этими главнейшими силами... (С.3) ...сейчас руководство, руль, направление государственной жизни находится в руках двух классов – рабочего класса и крестьянства...(С.4) ...Мы можем теперь через <i>наши пролетарские организации добиваться того, что бы рабочие работали лучше, скорее, успешней, чем раньше (ВЫД. нами)...(С.10)</i>
-------------------------------------	---

Как видно из этого беглого сравнительного анализа, ИВС здесь предстаёт перед читателями-слушателями *правоверным марксистом-ленинцем, который цитирует и Ленина и Маркса*. Причём Маркса *ещё и отдельно* от Ленина, в другом месте: “Вы должны, – говорил Маркс рабочим, – пережить 15, 20, 50 лет гражданской войны и международных битв не только для того, чтобы изменить существующие отношения, но чтобы и самим измениться и стать способными к политическому *господству*” приводя при этом ещё и источник классика - см. т. VIII Сочинений *К. Маркса и Ф. Энгельса*, стр. 506 (sic!).

Большей присяги после *той клятвы*, кажется, уже не надо...но, надо было получить очередную «лицензию на отстрел» шайбес-гоев-марксистов-интернационалистов, за то, что они отреклись, по факту, от «мировой революции», бросившись делить добро выморочной «лавочки РИ»...И он её получил, но не сразу...

Для начала ему раз-решили разгромить «троцкистско-зиновьевскую платформу в ВКП(б)» и взять в руки всю полноту партийной власти. ИВС этим сразу же воспользовался и взял «вопрос на вырост» - заявив о необходимости сворачивания НЭПа и начала индустриализации¹¹³.

К начавшейся индустриализации сразу же подключились американские еврей-банкиры и предприниматели¹¹⁴. На их инвестиции, ещё до дипломатического признания США СССР было построено более ста объектов тяжёлой индустрии и энергетики, с привлечением немецких специалистов и производителей оборудования. Однако, это не было каким-либо подарком со стороны НГП перспективному семинаристу-марксисту. Параллельно с этим в Германии на те же американские (вывезенную из Германии контрибуцию по

¹¹³ См. Разделы V и VI Доклада АКТИВУ МОСКОВСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РКП(б) 9 МАЯ 1925 Г. (К ИТОГАМ РАБОТ XIV КОНФЕРЕНЦИИ РКП(б)) - *Сталин И.В.* Сочинения. – Т. 7. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1952. С. 90–132. Примечания 25–29: *Там же*. С. 397–398.

¹¹⁴ В качестве связующего звена был выбран и эгрегориально активирован (упреждающе вписан) периферией НГП Арманд Хаммер – См.: <https://mybizines.ru/?p=15637>. Однако истинным режиссёром этой помощи был «новатор» клана банкиров-Барухов – Бернанд Барух, кредитовавший и гарантировавший сделки и Хаммера, Форда и других «рисковых бизнесменов» работавших над созданием военно-промышленной мощи СССР для завоевания им ведущей роли в очередной Мировой войне. <https://youtu.be/3ojdaGgAwu8>

Вряд ли *они все*, кроме самого Б. Баруха, понимали, что готовят СССР к будущей победе и *возможной победе Коминтерна*, по крайней мере, в Европе, военными средствами.

Брестскому миру, подписанному Л.Д. Бронштейном-Троцким), деньги Рокфеллера, «активировался» социалист совсем другой окраски.

Схватка этих двух «социалистов» (и взаимное истощение в прошлом двух континентальных империй!), по замыслу НГП и должна была, через новую мировую войну¹¹⁵ разжечь почти потухший усилиями В.И. Ленина пожар «миговой геволуции».

Однако, в рамках завершающего этапа ГОЭЛРО и начавшейся индустриализации, ИВС, руководствуясь данной им же, с «заделом на будущее», клятвой, стал воссоздавать наличный состав русского рабочего класса, с той существенной разницей, что работодателем стал не полуживотный «русский капитализм» начала века, а своё – советское, социалистическое государство. Это было началом исполнения «проекта в проекте»: под индустриализацию и масштабное перевооружение, которому содействовал НГП, из крестьянской мелкобуржуазной массы стал «выковываться» многомиллионный *новый русский пролетариат*, который через ликбез, массово открытые без-платные библиотеки, рабфаки, техникумы и *ВУЗы нового образца* стал заполнять «пустую и прозрачную форму-матрицу»¹¹⁶ *русского, советского государства диктатуры пролетариата* *ленинско-сталинского* замысла-образца, которая была оглашена полтора десятилетия назад, но так и не состоялась. ИВС, в исторически кратчайший срок, наполнил её «ленинским содержанием», добавив и свою «изюминку» - массовое (десятки миллионов рабочих) «стахановское движение», через которое передовые рабочие попадали во властные и партийные структуры, замещая старые, преимущественно «межрайонные» кадры эпохи гражданской войны. «Новый рабочий класс» России-СССР становился в лице своих представителей главной политической силой и социальной опорой ИВС в продвижении к Обществу Справедливого Жизнестроя. Позднее, исследования «Фонда Форда», учреждённого на средства Г. Форда – старшего, подтверждают гениальную догадку ИВС по поводу *направления* формирования советского рабочего класса *нового типа* через «стахановское движение»¹¹⁷ и активное участие в Советах депутатов трудящихся.

Всё это позволило ИВС заявить к 1934 г. – году начала Второй пятилетки индустриализации о победе социалистического строя в СССР над буржуазным, и провести «съезд победителей». XVII съезд ВКП(б) стал переломным моментом переходного процесса, вызвав яростное сопротивление революционеров-межрайонцев, перешедших к открытому террору и саботажу. Борясь с этой агонией мелкобуржуазной революционной (а по сути –

¹¹⁵ Через огромную растрату материальных и людских ресурсов так нелюбимого НГП германо-славянского этноса, несущего в своих древних Духах алгоритмы Со-Вестливости и С-прав-ед-ливости с тем, чтобы отбросить русских и немцев в развитии лет на 50, а, затем подчинить их средствами КФС и монополией новейших вооружений.

¹¹⁶ Термин из ДОГУ

¹¹⁷ Производственные исследования-наблюдения и эксперименты с мотивацией работников, проводимые лет 30 Г. Фордом, подтверждали догадку ИВС о творческом характере труда, организованного как труд *свободной общины* <https://works.doklad.ru/view/qPODQPhYHe0/2.html> Конкретное воплощение идеи имело и свои чрезвычайно отрицательные черты для планового хозяйства и поддержания его устойчивости. К примеру, сбой в иной коллективной деятельности, перерасход ресурсов и времени на поддержание в исправном состоянии инструментов и оборудования, качество произведенной продукции... Даже нарубив множество дров, можно их все сгноить прямо в лесу и оставить населённый пункт без тепла, а паровозы без топлива с соответствующими иными последствиями.

кагальской) стихии, ИВС идёт ещё дальше – он намечает лишить её структурную опору – партийный аппарат той *безграничной революционной* власти, которую он некогда получил во время гражданской войны¹¹⁸ и перейти к прямому народному правлению советских рабочих и колхозников – пишет проект *конституции победившего социализма*, на основе прямых, тайных и многокандидатных (альтернативных) выборов из числа *советских трудящихся*. Так зарождается *сталинская идея* Конституции СССР 1936 г.

Сыгравший «ва-банк» партийный аппарат, в свою очередь, мешает конституционной реформе и по возможности искажает план ИВС¹¹⁹, как когда-то мешал и Ленину и искажал замысел его проекта «Рабочий контроль», но... нарывается на без-пощадное подавление «врагов народа», руками части «этих же врагов»¹²⁰. ИВС торопится расчитаться с «пятой колонной» германского нацизма до начала большой войны и ему это удаётся! Последнее обеспечивает ему стратегически равные условия в будущей схватке с Гитлером. В свою очередь, чистка, задевшая высший генералитет Красной Армии деморализовала¹²¹ командный состав¹²², что предопределяет успех нацистской

¹¹⁸ Спровоцированную ими же.

¹¹⁹ Проект Конституции, попавший во ВЦИК СССР был «кем-то» отредактирован накануне его принятия, так, что исчезло альтернативное голосование по избирательным округам, и исчезло право самовыдвижения кандидатов из числа советских граждан, имеющих статус *трудящихся*. Такая редакция сохранила, хотя и резко сузила властные возможности партноменклатуры, создав, на «хрущёвское будущее», задел для «реставрации», через душевно-психическую порчу всевластной партноменклатуры, а через неё – изменение системы советского народовластия и замену Советов депутатов трудящихся на *Советы народных депутатов* (то есть – потенциальных паразитов-кровопийц на теле трудящихся и страны в целом).

¹²⁰ В 1937 г. сбывается кораническое предначертание в отношении «злоречивых»... «ослов нагруженных книгами»...

¹²¹ Психически понизили по иерархии НЧТП уровень большинства командиров до состояния ЛДБС (биороботов), инерционно отработывавших стратегию ведения будущей войны «по Тухачевскому».

¹²² Инет-рупор нынешнего либерального режима не оставляет попыток облить грязью Красную Армию накануне нападения Германии, утверждая, что там были поголовно пьянки и бардак, что дескать объясняет такое поражение летом 1941 г. <https://maxpark.com/community/5325/content/7114194>

Но как всегда пропагандоны режима расчитывают на хайп в среде неподготовленных к материалу читателей, а у них... концы с концами не сходятся и в этот раз.

Пойдём простым «аристотелевым» путём умозаключений. У авторов материала одна, но очень большая неувязка: как при таком бардачке в 1939 г. разгромили за неделю *не превосходящими* силами сверхдисциплинированную и суперобученную японскую Квантунскую армию на оз. Хасан и р. Халхин-Гол? Финны же японцам в подмётки не годились как вояки. А японцы, в своё время (https://ru.wikipedia.org/wiki/Русско-японская_война), побили неоднократно группировку гос-имп. армии и флота Великой РИ на трёх фронтах с помощью будущих союзников и противников в ближайшей глобальной бойне под руководством опытейшей профессиональной «элиты»: сухопутном - главно-командующих и особо отличившихся Алексеева Е.И., Куропаткина А.Н., Стесселя А.М., Кондратенко Р.И. и др. (https://ru.wikipedia.org/wiki/Алексеев,_Евгений_Иванович https://ru.wikipedia.org/wiki/Куропаткин,_Алексей_Николаевич https://ru.wikipedia.org/wiki/Стессель,_Анатолий_Михайлович https://ru.wikipedia.org/wiki/Кондратенко,_Роман_Исидорович), морском – при особо активной помощи Алексеева Е.И., погибшего, несвоевременно конечно, в бою Макарова С.О., а также командующего 2-й эскадрой (https://ru.wikipedia.org/wiki/Макаров,_Степан_Осипович https://ru.wikipedia.org/wiki/Рождественский,_Зиновий_Петрови) и, как обычно в прошлые времена, дипломатическом под руководством ледараста-графа (тс-с-с... и его невиновного ни в чем «любовника») Ламсдорфа В.Н., Витте С.Ю. «полу-сахалинского» (https://ru.wikipedia.org/wiki/Ламсдорф,_Владимир_Николаевич https://ru.wikipedia.org/wiki/Витте,_Сергей_Юльевич)... Но в 1939 г. им так поднадавали, что они забыли напасть в 41-м году, это чтож получается, а?

Значит в СССР было *две армии* - кадровая отмобилизованная сверхобученная, наспиговная техникой, с отлаженным взаимодействием родов войск и хорошо работающей армейско-фронтной разведкой, с комсоставом преданным Родине и... пьяная шваль в армейской форме на границе с Германией...о чём это говорит? О том, что половина генералов на Западе страны саботировала боевую подготовку, заменяя её политической и готовила массовую капитуляцию-сдачу в плен, что собственно и случилось на Московском направлении вторжения.

«Вина» ИВС в том, что он:

- в предвоенный период не «закрутил гайки» показательными «порками», в том числе и высшему комсоставу, расслабившемуся после «прогулочной» польской кампании, позволив «краскомам» ходить, как в царское время, по польским кабакам, борделям и театрам, вместо того, что бы гонять личный состав на разного рода артикулах боевой подготовки, с учётом вероятного противника и особенностей своей и вероятного противника военной техники;

Германии на начальном этапе войны и создаёт у Гитлера иллюзию (наваждение) лёгкой и быстрой победы. Эта стратегическая ошибка, затормозив техническое переоснащение сухопутных войск Германии, позволило перейти Красной Армии в стратегическое контрнаступление, и, в свою очередь, предопределила поражение гитлеровской Германии.

Цена для обоих «континентальных империй», как и в Первой мировой войне была запредельная – более 30 млн. только прямых безвозвратных потерь и полное разрушение экономики Германии, к несказанному удовольствию американского банковского капитала.

Вместе с тем, ИВС, получивший неоченимые уроки глобальной политики, за время деятельности «большой тройки»¹²³, уклонился от прямого боестолкновения с англо-американским оккупационным корпусом и не «погнался», как предлагал маршал Жуков, «ИХ» до Мадрида. Это так раздасадовало британскую ветвь периферии НГП, что у Черчилля – марионетки Б. Баруха родился сумасшедший план поджигания новой европейской войны «с колёс» Второй мировой – операция «Немыслимое»¹²⁴. Естественно, что эта авантюра, ввиду многократно превосходящей мощи СССР привела бы к быстрому поражению новой европейской коалиции и победоносному шествию Советской Армии «вплоть до Мадрида» и формированию СССЕ¹²⁵, и таким образом, завершению антикапиталистической, антилиберальной глобализации под контролем американской КФС и создания «нового мирового порядка».

- пошёл на поводу у генштаба, позволив кадровым частям БОВО и КОВО поменять место постоянной дислокации с хорошо укрепленных и подготовленных к длительной обороне ДОС с множеством ДОТов и ДЗОТов, расположенных в районе старой границы, на «летние лагеря» в Восточной Польше и временные полевые аэродромы; *на это недвусмысленно указали* командно-штабные игры марта 1940 г., где Жуков «поставил в неудобную позу» незадачливого Павлова, окружив его войска двойным кольцом; Не отстранил Павлова от командования округом по итогам командно-штабной игры, но... перевёл Жукова в Москву на должность начальника генштаба (а надо было назначить вместо бездельника Павлова!);

- ошибся в характере будущей войны, полагая, что это будет война за ресурсы, а не на уничтожение («библейская», «междивилизационная война») и в этой связи определил направление главного удара как ...Украину, на которую затем и работали все танковые заводы, насыщая мехкорпуса КОВУ «тридцатьчетвёрками» и «квэзшками».

Вместе с тем, контрудары «20 сибирских (в том числе дальневосточных) дивизий» под Москвой (<http://dvvedomosti.com/2017/12/07/%D0%BE%D0%BD%D0%B8-%D1%81%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%8C-%D0%B7%D0%B0-%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%86%D1%83/>) окончательно остановили наступление немцев, заставили их перейти к тактической обороне, позволили ставке стянуть резервы для стратегического контр удара. Они же (например, дивизия Белобородова) успешно наступала из-под Москвы, преследуя противника 100 километров. Почему такие хорошие дивизии с «дельными» командирами были на Дальнем Востоке и в ЗБВО и такие х...е на направлении главного удара вермахта, а ещё раньше – на Карельском перешейке?

Вопрос к «мудрецам макспарка»: это какая армия воевала, дальневосточной народной республики, или СССР?

Таким образом, командование ЗБВО и ДВО не только спасло от вторжения Монголию и Дальний Восток в предвоенные годы, но и Москву в 41-м. А где Жуков тренировался воевать механизированными группами войск, против превосходящих сил противника? На реке Халхин-Гол! Командуя войсками ЗБВО...

Так вот, тамошние дивизии учились воевать с 1929 г. с самого конфликта на КВЖД... А на Западном направлении учиться было нечему и не у кого (не считая пустозвона Тухачевского, проигравшего в прошлом «польскую войну»)....Всё это должен был учитывать ИВС и *заставлять* генштаб делать плановую ротацию-передислокацию армейских частей в разные части страны: дальневосточников – в Польшу, а «белорусов» - на Дальний Восток. Но... с одной стороны этому мешала территориально-милиционная система комплектования РККА, а с другой – ИВС, не имевший военного образования, слабо знал военные науки, в особенности планирование, а генштаб «валял дурака», надувая щёки, и напевая «если завтра война...».

¹²³ Стран антигитлеровской коалиции

¹²⁴ План У.Черчилля по использованию 3 млн. эсесовцев, сдавшихся англичанам в плен для войны против СССР в составе англо-американской группировки уже после подписания акта об окончании войны в Потсдаме.

¹²⁵ Союз советских социалистических стран Европы – «голубой мечте» Л. Бронштейна... о чём бабушка надвое сказала, а вот уж точно привела «мечта» к дополнительным безумным жертвам «европейцев» и граждан СССР с более чем вероятным переходом в ограниченный рамками Европы безумный ядерный конфликт и ещё большему разорению участвующих в этом конфликте стран...

Однако, ИВС переиграл Черчилля и Трумэна в кулуарах Потсдамской конференции, создав у них иллюзию того, что у СССР так же как у США уже есть атомная бомба, либо проект близок к завершению. Это отрезвило союзников по бывшей коалиции...и тогда Б. Барух вложил в уста У.Черчилля термин «холодная война», который тот озвучил в Фултоне.

НГП *понял*, что ИВС его переиграл на всех приоритетах, кроме первого и перешёл к «длительной осаде» «бастиона коммунизма», после чего появился «план Даллеса», а СССР и США стали готовиться к ядерной войне...

Главной и основной проблемой ИВС, получившего *высшие лавры* победителя во Второй мировой войне, стал «ледяной ветер одиночества на вершине власти»¹²⁶ реконструированного им для созидательных целей

¹²⁶ Выражение, приписываемое Шарлю де Голлю (далее по тексту ШДГ). На самом деле, дословно: *Когда я достиг вершины власти, то понял, что меня обдувают ледяные ветры государственной необходимости.*

Шарль Андре Жозеф Мари де Голль (фр. *Charles André Joseph Marie de Gaulle*; 22 ноября 1890, Лилль — 9 ноября 1970, Коломбе-ле-Дёз-Эглиз, деп. Верхняя Марна) — французский военный и государственный деятель, генерал. Во время Второй мировой войны стал символом французского Сопротивления.

Основатель и первый президент (1959—1969) Пятой республики. Союзники СССР по антигитлеровской коалиции, после смерти ИВС, за глаза, называли его «королём», «монархом», «французским сталиным».

Действия «монарха» вызывали раздражение на Западе. В аппарате Рузвельта открыто говорили о «так называемых свободных французях», «сеющих ядовитую пропаганду»^{[13]:177} и мешающих ведению войны. 8 ноября 1942 года американские войска высаживаются в Алжире и Марокко и идут на переговоры с местными французскими военачальниками, поддерживавшими Виши. Де Голль пытался убедить руководителей Англии и США, что сотрудничество с вишистами в Алжире приведёт к потере моральной поддержки союзников во Франции. «Соединённые Штаты, — говорил де Голль, — вносят в великие дела элементарные чувства и сложную политику»^{[13]:203}.

Глава Алжира адмирал Франсуа Дарлан, к тому времени уже перешедший на сторону союзников, был убит 24 декабря 1942 года 20-летним французом Фернаном Бонье де Ла Шапелем^[6], который после быстрого суда был на другой день расстрелян^[27]. Руководство союзников назначает «гражданским и военным главнокомандующим» Алжира генерала армии Анри Жиро. В январе 1943 года на конференции в Касабланке де Голлю становится известным план союзников: подменить руководство «Сражающейся Францией» комитетом во главе с Жиро, в состав которого планировалось включить большое число лиц, поддержавших в своё время правительство Петена. В Касабланке де Голль проявляет вполне понятную непримиримость по отношению к такому плану. Он настаивает на безоговорочном соблюдении национальных интересов страны (в том смысле как их понимали в «Сражающейся Франции»). Это приводит к расколу «Сражающейся Франции» на два крыла: националистическое, во главе с де Голлем (поддерживаемое правительством Великобритании во главе с У. Черчиллем), и проамериканское, группировавшееся вокруг Анри Жиро.

27 мая 1943 года на учредительное конспиративное заседание в Париже собирается Национальный Совет Сопротивления, который (под эгидой де Голля) берёт на себя многие полномочия по организации внутренней борьбы в оккупированной стране. Положение де Голля всё более укреплялось, и Жиро вынужден идти на компромисс: почти синхронно с открытием НСС он приглашает генерала в правящие структуры Алжира. Тот требует немедленного подчинения Жиро (командующего войсками) гражданской власти. Ситуация накаляется. Наконец, 3 июня 1943 года, формируется Французский комитет национального освобождения, во главе которого на равных становятся де Голль и Жиро^[28]. Большинство в нём, однако, получают голлисты, а некто-либо приверженцы его соперника (в том числе Кув де Мюрвилль — будущий премьер-министр Пятой республики) — переходят на сторону де Голля. В ноябре 1943 года Жиро был выведен из комитета. 4 июня 1944 года де Голль был вызван Черчиллем в Лондон. Британский премьер заявил о предстоящей высадке союзных войск в Нормандии и, вместе с тем, — о полной поддержке линии Рузвельта на полный диктат воли США. Де Голлю дали понять, что в его услугах не нуждаются. В проекте обращения, написанном генералом Дуайтом Эйзенхауэром, французскому народу предписывалось выполнять все предписания союзного командования «до выборов законных органов власти»; в Вашингтоне деголлевский Комитет не считали таковым. Резкий протест де Голля вынудил Черчилля предоставить ему право выступить перед французами по радио отдельно (а не присоединиться к эйзенхауэровскому тексту). В обращении генерал заявил о легитимности правительства, сформированного «Сражающейся Францией», и решительно выступил против планов подчинить его американскому командованию.

С августа 1944 года де Голль — председатель Совета Министров Франции (Временное правительство). Свою недолгую, полторагодовую деятельность на этом посту он впоследствии характеризует как «спасение». «Спасать» Францию пришлось от планов англо-американского блока: частичной ремилитаризации Германии, исключения Франции из числа великих держав. И в Думбартон-Оксе, на конференции Великих держав по созданию ООН, и на Ялтинской конференции в январе 1945 года представители Франции отсутствуют. Незадолго до ялтинской встречи де Голль отправляется в Москву с целью заключения союза с СССР перед лицом англо-американской опасности. Генерал впервые посетил СССР с 2 по 10 декабря 1944 года, прибыв в Москву через Баку. В последний день этого визита в Кремле Сталин и де Голль подписали договор о «союзе и военной помощи». Значение этого акта было, прежде всего, в возвращении Франции статуса великой державы и признании её в числе государств-победителей. Французский генерал де Латр де Тассиньи вместе с полководцами союзных держав принимает в Карлсхорсте в ночь с 8 на 9 мая 1945 года капитуляцию германских вооружённых сил^[29]. Для Франции были отведены оккупационные зоны в Германии и Австрии.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5_%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D1%8C_%D0%A8%D0%B0%D1%80%D0%BB%D1%8C#%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BB%D0%B8%D0%BA

революционного режима. В этом смысле есть много сходства в судьбах ИВС и ШДГ как политиков мирового масштаба¹²⁷: они оба в меру своего понимания боролись против навязанной НПП глобализации по сценарию «мировой революции», с использованием троцкистского дезинтегрированного биоробота. Оба видели корень зла в частной банковской системе и создали национальные КФС, отстроенные от доллара. Поэтому ВВП, желающему, видимо, втайне, считаться «русским деголлем», не стоит забывать о том, что ИВС *был авторитетом* для ШДГ, который видел в нём, прежде всего, державника, борющегося за интересы евразийского континента, *против* англо-саксонского НАТО, а уж потом – коммуниста. При этом он рассматривал СССР не с политико-идеологической точки зрения, а как «вечную Россию» - то есть *цивилизацию*. Этих «деголлевских» мер понимания ВВП явно не хватает, как не хватает достаточной воли для проведения курса, сравнимого с курсом Де Голля. НО...это значительно сложнее, чем открыть в Москве памятник ШДГ, память о котором заслуживает того!

И тут сразу возникает простой вопрос-ловушка из «Логике Аристотеля»: почему у В.И. Ленина случился тандем с ИВС, а у ИВС так и не появился достойный соратник для создания тандема¹²⁸, что, в итоге, не обеспечило преемственность и продолжение незавершенного ИВС, по естественным причинам¹²⁹, переходного процесса.

У Сталина, когда он фактически («реально», как говорит «братва», в том числе и «властная») пришёл к власти, была *более рыхлая*, в социальном отношении, партия, чем у Ленина в 1917 г.¹³⁰

[%D1%82_%D1%81_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8](#)

¹²⁷ Указывает не на «дивергентность», а на объективность процесса борьбы и преодоления навязанного НПП атлантического замысла жизнестроя

¹²⁸ Аналогично у Де Голля!

¹²⁹ Имеется в виду смерть ИВС от кровоизлияния в мозг, возможно, из-за несвоевременно оказанной медицинской помощи, либо отказа её получить от «врачей-отравителей»...

¹³⁰ В период с 22 января 1924 года (даты смерти Ленина) до 15 мая (определённый Пленумом ЦК срок окончания «призыва») было подано более 350 тыс. заявлений о вступлении в партию, из них принято около 241 тыс. чел. В результате доля рабочих в РКП(б) возросла с января по май 1924 года с 44 до 60 % соответственно. Из них принятых по «призыву» лиц рабочими было около 92 %, 13 % женщин.

По данным исследователя Агурского М., принятые таким образом в партию рабочие были по большей части вчерашними крестьянами, так как большая часть дореволюционного пролетариата растворилась во время Гражданской войны^[3]. Следует отметить, что сам Ленин предпочитал опираться на «сознательных» кадровых рабочих со стажем не менее десяти лет, тогда как к концу Гражданской войны их численность резко сократилась. На XI Съезде (1922) Ленин даже объявил, что в России «не осталось» пролетариата, на что Шляпников заметил: «поздравляю вас с тем, что вы являетесь авангардом несуществующего класса»^[4]. В результате «ленинского призыва» численность РКП(б) возросла с XII Съезда в апреле 1922 года до XIII Съезда в мае 1924 года примерно в два раза — с 386 тыс. до 780 тыс. соответственно. На некоторых заводах численность коммунистов увеличилась вдвое, или даже в 4-5 раз. Доля коммунистов увеличилась с 39 человек на 1000 рабочих до 114. В своём отчёте [XIII Съезду РКП\(б\)](#) 24 мая Генеральный секретарь Сталин И.В. подвёл существовавшие на тот момент промежуточные итоги «ленинского призыва»^[5]:

- Увеличение численности РКП(б) с 485 тыс. чел. до по крайней мере 680 тыс. чел.;
- Увеличение доли рабочих с 44,9 % до 55,4 %, уменьшение доли крестьян с 25,7 % до 23 %, «служащих и прочих» с 29 % до 21,6 %;
- Уменьшение доли лиц с партстажем до 1905 и до 1916—1917 ьгодов;
- Неопределённое увеличение доли русских («великороссов»), на момент начала «призыва»
- составлявших, по данным Сталина, 72 % всех коммунистов, незначительное увеличение доли женщин.

Вместе с тем Сталин также отметил, что 60 % «ленинского призыва» являются «политнеграмотными». Исследователь Назаров О. обращает внимание, что «новобранцы ленинского призыва» зачастую не знали даже биографии Ленина: «На заданные вопросы отмечают, что т. Ленин — крестьянин, рабочий Путиловского завода и т.д. Невольно возникает вопрос: где же результат партийной учебы»^[6]. По посвящённым «призыву» материалам Ленинградской парторганизации «Значительное число вступивших... в настоящее время еще является полусырой и необработанной массой, в

У В.И. Ленина, в его большевистском регионе партийной с/системы было больше настоящих пролетариев-большевиков, кадровых рабочих, а также профессиональных революционеров, прошедших школу подпольной работы и трех революций.¹³¹ Из этой когорты, в хвосте распределения - один из ста, в «статистике распределения» и появился грузинский юноша-абраг (абрек)¹³², который свою личную жизнь и благополучие в грош не ставил, в сравнении с общим Великим Делом¹³³. Второму Сталину во времена победившего социализма взяться было неоткуда: подхалимы и лизоблюды, как всегда,

идеологическом отношении недостаточно выдержанной, легко поддающейся различным влияниям».

«Ленинский призыв» на 180 градусов развернул курс ЦК, превратив «элитарную», и относительно небольшую по численности партию, в массовую. [Э.Х. Карп](#) называет его заменой «элитарной партии Ленина массовой партией Сталина». Массовые наборы продолжились и далее; к следующему, XIV Съезду, численность РКП(б) превысила 1 млн чел., к 1933 году доросла до 3,5 млн чел. Соответственно увеличивался и состав ЦК, к XVII Съезду 1934 года (в сталинской историографии — «съезд победителей») выросшего до 78 членов и 68 кандидатов в члены, тогда как на первом после прихода к власти [VII съезде в 1918 году](#) в состав ЦК было избрано всего лишь 15 членов и 8 кандидатов в члены. В таких условиях ЦК из-за своей многочисленности постепенно потерял управляемость, выдвинув на первое место более узкий орган — Политбюро.

По мнению исследователя [Дж. Боффа](#), «ленинский призыв ознаменовал поворотный пункт в создании партии», преодолев «опасность», что «партия постепенно вырождается в замкнутую группу активистов, почти целиком поглощенных задачами управления на разных уровнях, а, следовательно, в некую бюрократическую организацию, изолированную от остальной страны». Если первоначально приоритет отдавался рабочим «от станка», с объявлением в 1925 году лозунга «повернёмся лицом к деревне» к 1927 году в партию было принято до 137 тыс. крестьян, также практиковался массовый набор комсомольцев^[7].

По оценке исследователя [Восленского М.С.](#), «ленинский призыв» следовало бы назвать не «ленинским», а «сталинским». Половину партии начали составлять карьеристы:

Им чужда была поседевшая в ссылках и эмиграции ленинская гвардия, как бы она ни переродилась к тому времени. Новобранцы шли в ряды не тех, кого ссылают, а тех, кто ссылает, или не совершат революцию, а занимать хорошие места после совершенной революции. Они были потенциально любимы Сталина. На книге «Об основах ленинизма» — своей претензии на роль систематизатора и толкователя теоретических взглядов Ленина — Сталин демонстративно написал: «Ленинскому призыву посвящая».^[8]

Исследователи М. Геллер и А. Некрич приводят оценку современника, утверждавшего, что «новобранцы» «смотрят на партию, как на пирог с начинкой»^[9]. По оценке другого современника, Николая Полетики, к [1925 году](#) в результате массового набора две трети партии начали составлять малообразованные или даже невежественные рабочие «от станка», не разбиравшиеся «ни в большевизме и ленинизме, ни социал- демократизме», зато жаждавшие лишь постов и должностей, и потому послушно голосовавшие за «[генеральную линию ЦК](#)», которую представлял Сталин^[10], «98-99 % „ленинского призыва“ в партию были за Сталина, так как именно он открыл им ворота в партию». К моменту начала в 1920-е годы внутри ВКП(б) борьбы за власть, сопровождавшейся ожесточёнными идеологическими дискуссиями, большинство партии начала составлять вчерашняя крестьянская молодёжь, вообще не понимавшая содержания этих дискуссий.

В то же время, несмотря на все массовые наборы в партию, у власти вплоть до [Большой Чистки](#) 1937—1938 годов всё ещё оставались лица, избранные на высокие посты ещё при жизни Ленина. По данным исследователя Восленского М.С., по состоянию на 1930 год среди секретарей обкомов, крайкомов и ЦК

Нацкомпартий доля лиц с дореволюционным партстажем всё ещё составляла 69 %, из делегатов XVIII Съезда 1934 года 80 % вступили в партию до [1920 года](#). Результатом становится всё сильнее распространяющиеся представления о лицах с дореволюционным партстажем, как о незаслуженно привилегированном слое.

Секретарь Сталина [Бажанов Б.Г.](#) в своих воспоминаниях утверждает, что подобные представления носили отчётливо антисемитский оттенок.

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1543080#.D0.9F.D1.80.D0.B5.D0.B4.D1.8B.D1.81.D1.82.D0.BE.D1.80.D0.B8.D1.8F>

¹³¹ Практически все указанные в предыдущей сноске комментаторы не говорят о том, что перед кадровым составом «ленинской партии» и партии «ленинского призыва» исторически стояли разные задачи. Первая, в которую позднее искусно влита вторая, должна была взять валяющуюся от большого ума росионской и росионствующей «элиты» в 1917 году власть в воюющем с внешними явными и неявными врагами государстве для «пятой, но не последней, колонны» троцкизма, практически полностью господствовавшего в ней в силу определённых политических и иных причин при формировании хорошо прикрытых «интересами пролетариата в русской рЭволюции» долгосрочных целей, и выполнить под руководством вождей от троцкизма задачи противоестественные историческим задачам и интересам Русской государственности и Русской цивилизации. Перед второй стояли задачи восстановления Русской государственности и управляемости в ней. При этом весь цимес для первой состоял в том, что нарушалась монополия троцкистов на кадровую политику уже не в масштабах партии, но в масштабах государства с соответствующими последствиями. Нарушался неявный запрет для русских «кухаркиных детей», продлённый в условиях пост-революционности её и его создателями... И именно с этого пункта прямая и открытая борьба за отменённую фактически «перманентную революцию» переносится в кулуары ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-МВД-КГБ

пристраиваются к власти *нового* толпоэлитаризма, главанным образом, через правящую партию.

Такая деятельность, методом жёсткого *естественного* отбора, «вымывала партийный шлак» попутчиков (психически неустойчивых индивидов), создавала личности бойцов, закалённых пограничными ситуациями собственной жизни, когда надо было делать выбор, даже под угрозой физического уничтожения.

С «ленинским призывом» в партию пришли, в массе своей мелкобуржуазные элементы-прилипалы¹³⁴, с которыми «кашу не сварить», которые поддакивают, правду *никогда* не говорят, «смотрят в рот» и «угадывают желания начальника»... А такого фанатика новизны как Ленин и подавно нельзя уже было найти в Советской России...

Ранее уже было сказано, что после гражданской войны вновь стала складываться толпоэлитарная пирамида, «рельеф» которой со смертью Ленина ещё более проявился. При таких условиях, в правящей партии «просто так» *праведник* появиться *уже* не смог бы, нужна была длительная сложная работа по выращиванию этого «цветка»... У ИВС на это было три предвоенных года и

(https://ru.wikipedia.org/wiki/Государственное_политическое_управление_при_НКВД_РСФСР)... как и борьба за кадры и кадровую политику государственности и анти-государственности СССР (РОССИИ). При этом терминология оставалась в политических интересах «истерического момента» той же, а суть становилась иной.

¹³² Безсознательная художественно-эмоциональная самоидентификация Сосо была выражена в стихотворении про странствующего певца-пандуриста:

*Ходил он от дома к дому,
Стучась у чужих дверей,
Со старым дубовым пандури,
С нехитрою песней своей.*

В напеве его и в песне,
Как солнечный луч чиста,
Звучала великая правда —
Возвышенная мечта.
Сердца, превращенные в камень,
Заставить биться умел.
У многих будил он разум,
Дремавший в глубокой тьме.
Но люди, забывшие Бога,
Хранящие в сердце тьму,
Полную чашу отравы
Преподнесли ему.
Сказали они: “Будь проклят!
Пей, осуши до дна...
И песня твоя чужда нам,
И правда твоя не нужна!”

Однако, были и другие стихи, в отличие от первого — *опубликованные официально* В 1895 г. в тифлисской газете «Иверия» (по-грузински — «Грузия») появились стихи молодого семинариста Сосо Джугашвили

«Цвети, родная Иверия!

Ликуй, родимый край...»

Грузинский литератор националистического направления М.Келенджеридзе включил в своё время в «Грузинскую хрестоматию или сборник лучших образов грузинской словесности» эти и другие стихи молодого Сосо, в том числе и ярко выраженной «великогрузинской» направленности, а не только про певца «коммунизма» и его «старенький пандури».

¹³³ См. «Дерзость мечты» <https://concept-life.info/the-audacity-of-dreams/>

¹³⁴ Они начали приходиться ещё раньше — «после победы» в Гражданской войне, о чём В.И. Ленин сетовал в своём докладе III конгрессу Коминтерна, в том смысле, что «их лучше бы расстрелять» - См. выше.

неполных пять после войны – всего восемь(!) для создания «человека нового типа», из которых не было ни одного дня, когда бы страна не готовилась к очередной войне!

Можно на это возразить: но была же «чисто сталинская гвардия»: Ворошилов, Молотов, Каганович...Будённый...Мехлис...Калинин? Список не очень велик, а если ещё учесть и качество... его ИВС себе хорошо представлял. К тому же была такая существенная деталь, как процветавший в семьях членов Политбюро матриархат еврейских жён, с которым ИВС постоянно боролся с помощью способностей Л.П. Берия.

Много за последние 50 лет «копий сломано» по поводу оценки поведения И.В. Сталина в начальный период Великой Отечественной Войны — от обвинения генсека ВКП(б) в банальной трусости и растерянности, до приписывания ему чудовищной изворотливости и цинизма. Думается, не правы ни те, ни другие, ищущие ответы на вопросы в области «человеческих слабостей», «изначальной греховности», либо «природной гениальности вождя».

На вопрос о личностном факторе Сталина в ВОВ можно судить, лишь рассматривая его во взаимодействии, в этот период, с Русским Духом, а, через него, и с Творцом-Вседержителем.

Когда 22 июня 1941 г. над элементной базой с/системы Раса-Русь-Россия нависла угроза физического исчезновения, в дело вступил сам эгрегор с/системы — Русский Дух, который «пробил» информационные оболочки различных иерархий в бессознательных уровнях психики И.В. Сталина и заставил его «вычистить» из собственного сознания весь информационный мусор, навеянный идеями «великогрузинского царства» и интернацистским марксизмом. Видимая, материальная составляющая этого процесса духовного очищения *физически болезненно* (по законам триединства — через гнойную ангину: какова зараза — такова и болезнь), после чего Сталин начал физически выздоравливать уже *духовным сыном Расы-Руси-России*. Поэтому-то: «граждане и гражданки, братья и сёстры», а не «товагищи»! Поэтому-то в его знаменитом выступлении прозвучали призывы к памяти предков (не грузинских, а русских!) — Александра Невского, Дмитрия Донского, Суворова и Кутузова... С этого момента, по открывшемуся ему Свыше пути к *благовравью и совестливости*, И.В. Сталин стал «восходить» по коридору перехода от низшего витка текущего психотипа к высшему — к эгрегориальному ядру с/системы Раса-Русь-Россия, и смог уже получать информационную поддержку и иную помощь Свыше. То есть из царя-генсека И.В. Сталин преобразился в истинно русского военно-политического вождя уровня и качества Вел.Кн. Святослава или Вел.Кн. Ивана III Васильевича, вместе со своим народом, по-братски переживающим все тяготы военного лихолетия.

Первым таким актом Прямого Адресного Вмешательства Свыше в процесс течения ВОВ стала не прогнозируемая никем ранняя суровая русская зима («генерал Мороз») в Центральной России 1941/42 гг., «убившая» до 20 % личного состава наступающего на Москву немецкого «клина» и остановившая

100 % наземной немецкой техники, не имевшей антифриза и других холодостойких ГСМ. Однако, в эту «лютую» для немцев зиму, как нельзя кстати, под Москвой, пригодились те «сибирские дивизии», которые сняли с советско-японской границы. Привычные к суровым зимам сибиряки легко опрокинули деморализованных холодами «непобедимых арийцев» и отбросили их на расстояние, достаточное для организации стратегической обороны. Это стало бы невозможным, если бы не произошло другое Чудо (помощь Свыше) — неожиданный (мистический) отказ Японии от выполнения перед Германией своих союзнических обязательств (в этот момент Сталин, наконец, «став другим», услышал русского по матери Рихарда Зорге и спланировал стратегическое контрнаступление с учётом этого «чуда» — понимаемого многими в бытовом смысле — как «чужачество» прагматичных самураев, или страх, по определению безстрашных самураев — оба варианта бытового объяснения одинаково бессильны, так как не учитывают Промысел Божий и Его адресное, целесообразное вмешательство в ход событий).

Однако, социальная инерция троцкистской организации, функционирования и управления сухопутными войсками Красной Армии ещё продолжала действовать почти год. Поняв, в образах Русского Духа, что троцкистская матрица-проклятье так и будет висеть над русской армией, носящей сатанинско-масонские знаки различия, Сталин решился на, казалось бы, невозможное для первого в мире социалистического государства — возвратил из небытия форму, знаки различия и офицерские звания старой, царской армии. То ли так подействовали на русских солдат шитые золотом погоны и яркие петлицы, то ли произошла эгрегориальная активизация «имперского духа» в их бессознательных уровнях, но факт остаётся фактом: на последнем пределе сил русские войска смогли окружить группировку превосходящего по численности и вооружению противника и деморализовать лучшую в вермахте армию фельдмаршала фон Паулюса. Окружение и капитуляция 22 дивизий надорвала наступательный потенциал фашистской военной машины, и немцы попытались перейти к обороне, но каким-то опять мистическим образом немецкие войска пятились от относительно малочисленной, всё ещё плохо вооружённой и полуголодной русской армии: сказывалась энерго-информационная поддержка Русского Духа, вновь установившего связь с миллионами «прозревших» от троцкистского угара русских людей.

На этой «сталинградской» инерции была взломана «Голубая линия» немцев на Северном Кавказе и одержана весьма затратная победа в «лобовом» боестолкновении на Курской дуге. Успехи лета-осени 1943 г. позволили Красной Армии «на плечах противника» форсировать Днепр и освободить Киев, после чего наступательный потенциал на Украине был исчерпан, ввиду мощного инфраструктурирования частей вермахта, готовившегося к долгим оборонительным боям на Украине («Восточный вал»), при широком использовании «вспомогательных» бандеровских частей.

В такой обстановке окончательный перехват стратегической инициативы на Украине достигнут быть не мог, в связи чем, И.В. Сталин, получивший на

тот момент уже достаточно различия, в пику «армейскому троцкисту» третьего эшелона управления Г.К. Жукову, поддержал разработанный *нетроцкистом* К.К. Рокоссовским план стратегического наступления летней кампании 1944 г. под недвусмысленным кодовым названием «Багратион», «стоивший» русским солдатам втрое меньше потерь, чем курско-днепровская операция заместителя Верховного главнокомандующего, выразившегося в том смысле, что «бабы ещё нарожают». Реализация этого блестящего, с точки зрения военной стратегии плана (как некогда и «Брусиловский прорыв», который стал, затем, академической классикой военной мысли) белорусскими фронтами, окончательно переломила ход войны, заставила немецкое командование спешно отходить по всему Восточному фронту, что открыло возможности для проведения Львовско-Сандомирской и Ясско-Кишенёвской операций. Начался триумф русского оружия, о причинах которого вряд ли догадывались все без исключения участники тех событий. Одни считали это следствием неодолимости советского, социалистического строя, другие – роковой цепью случайностей и ошибок германского военного командования, третьи – проявлением полководческого гения Сталина и Жукова. И лишь один И.В. Сталин *догадывался об истинных причинах* такого выдающегося успеха русской армии – её связи *через него* с Русским Духом, в его собственных, понятных ему, образах. Отсюда – в 1944/45 гг. буквальный «дождь» наград с именами Суворова, Кутузова, Александра Невского, Ушакова, Нахимова, восстановление «солдатского Георгия» – ордена Славы трёх степеней – звезды с георгиевской лентой, учреждение «Ордена Отечественной Войны».

Если бы не «ссылка» Рокоссовского в Прибалтику, то и Берлин русская армия взяла бы быстрее и без таких колоссальных потерь, которые обеспечили два «армейских троцкиста» – «красные маршалы» Жуков и Конев, соревновавшиеся друг с другом – кто быстрее (и кто больше «положит» русских солдат) возьмёт Берлин.

Всё же ИВС «кое-что» удалось в деле перехода к Замыслу Справедливого Жизнестроя. Перечислим эти направления, которые, хотя бы в режиме инерционного процесса могли бы дать возможность массового появления людей с человеческой душой и человеческим типом психики.

1. Воспитать поколение советских людей, умеющих совмещать производительный, общественно-полезный труд с образованием (самообразованием) самых высоких уровней, при *обязательном обеспечении и поддержке государством процесса образования любого уровня.*
2. Предоставить советским людям возможность учиться управлять государством через Советы *депутатов трудящихся.*
3. Привлекать советских людей к самоуправлению в народном хозяйстве через первичные партийные и профсоюзные организации, предоставив для этого соответствующие государственные гарантии.
4. Разоблачить масонский характер «советской науки», как первого шага к созданию науки нового типа – *методологической науки.*
5. *Объявить о никчемности марксизма как дееспособной теории развития общества.*

Список можно продолжить...

Но не следует забывать про его учителя и товарища-наставника – В.И. Ленина. Его заслуги перед Расой-Русью-Россией так же впечатляющи! Перечислим их по хронологии.

1. Поголовная грамотность некогда на 80% безграмотного взрослого населения Российской империи.
2. Создание мощной, эффективной, управляемой из *одного центра бесплатной* системы здравоохранения и санитарной безопасности, позволившей победить «непобедимые» в РИ «пандемические» болезни «бедного населения», а также в период разгара «холодной войны» купировать за 2 недели биологическую диверсию Запада по «чёрной оспе»¹³⁵, *без паники во власти и истерики в СМИ*.
3. Создание *властной* государственной структуры планирования и управления процессами модернизации экономики, более узко понимаемой, почему-то, как ГОЭЛРО.
4. Победа «деревенской нищеты» и бедности, в широком смысле этого слова.

Всё это следует учесть «обвинителям» В.И. Ленина, пытающимся сейчас себя самих сделать «неподсудными», несмотря на конкретные «составы» перед тем государством, и тем народом, которым они когда-то присягнули и малодушно предали...

(Окончание следует)

Русский Соборный Управитель 23 марта – 22 мая 2020 г.

¹³⁵ Сейчас страшен не сам по себе «ковид» (вряд ли он страшнее «чёрной оспы»), а та беззащитность граждан, *ощущаемая ими*, и «безрукость-безголовость» медико-санитарного блока всё ещё «медвежьего», по духу и стилю... **провала** любой серьёзной работы правительства, направленной на сохранение генофонда страны, доведшего «до ручки» своими людоедскими оптимизациями первичное звено здравоохранения – до его полного разрушения, вплоть до ликвидации в некоторых регионах Станций переливания крови (гордости советской медицины – уникального явления в мировом здравоохранении), которые, *оказывается нужны* для производства кровяной плазмы, переливаемой «ковид»-больным. Вместо этого открыли новый бизнес на производстве и продаже казне ИВЛ, низкая эффективность которых уже статистически доказана... При этом ФАС за год до «пандемии» буквально преследовал отечественных производителей «арбидола» - единственно эффективно применяемого отечественного лекарства... в соответствии со стандартами ВТО, и.. в интересах фармацевтических ТНК. Вот такие «борцы» с пандемией...